



Verslag

Ontwikkelvisie woningbouw Maartensdijk Bijeenkomst No3 op 17 september 2024

Op dinsdagavond 17 september 2024 vond in de St. Maartenskerk in Maartensdijk een bijeenkomst plaats waarin de gemeente De Bilt met inwoners van het dorp in gesprek ging over de zoektocht naar nieuwe mogelijke woningbouwlocaties in Maartensdijk. Het doel van deze derde bijeenkomst was om de voorlopige resultaten van de multicriteria analyse te presenteren en het draagvlak vanuit het dorp op te halen over de potentiële locaties.

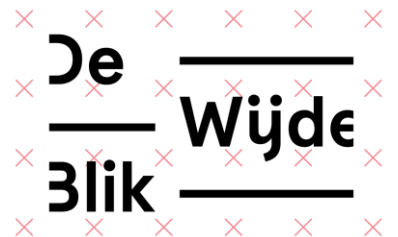
Tijdens de eerste bijeenkomst, op dinsdag 28 mei, konden inwoners meedenken over de criteria en bouwhoogtes en kon iedereen tot 11 juni nog potentiële woningbouwlocaties aandragen. Tijdens de tweede bijeenkomst van 25 juni zoomden we in op de locaties en konden bewoners meedenken over wat voor woningtypen en doelgroepen passend zijn per locatie. De locaties werden nog niet onderling vergeleken, dat is deze zomer gedaan door Bureau Nieuwe Gracht.

Deze bijeenkomst was de derde in een reeks van vier en is een initiatief van de gemeente De Bilt en werd in samenwerking met ontwerp bureau Nieuwe Gracht en communicatiebureau De Wijde Blik georganiseerd. De volgende bijeenkomst zal plaatsvinden op dinsdag 22 oktober 2024.

Naar aanleiding van de uitnodiging (per nieuwsbrief en via gemeentelijke kanalen) hadden zich voor de derde bijeenkomst 150 mensen aangemeld. De uiteindelijke opkomst lag hoger, meer dan 250 deelnemers waren aanwezig. Circa 190 aanwezigen brachten hun voorkeur uit voor het draagvlak per locatie.

Het eerste deel van de bijeenkomst was een plenair gedeelte met presentaties van Bureau Nieuwe Gracht en communicatiebureau De Wijde Blik. Na een korte pauze, waarin aanwezigen nog toelichtende vragen konden stellen aan mensen van Bureau Nieuwe Gracht en de gemeente, vond de online peiling plaats. Deelnemers konden via een smartphone hun voorkeuren doorgeven over het draagvlak per locatie, waarbij er gekozen kon worden voor zeer laag draagvlak (-2), laag (-1), neutraal (0), hoog (+1) en zeer hoog (+2). Deelnemers die niet over een smartphone beschikten of problemen ondervonden werden ondersteund door het projectteam, waardoor ze alsnog hun voorkeuren konden doorgeven.

Hierna volgt eerst het verslag van het eerste, plenaire deel. In deel 2 gaan we in op de uitkomsten van de peiling.



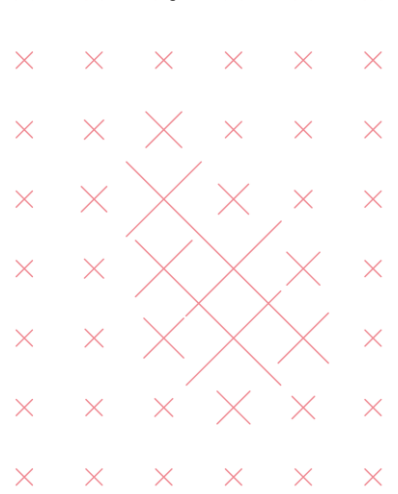
De
Wijde
Blik



Anthony Fokkerweg 1
1059 CM Amsterdam
020 523 50 90

Louis Couperusplein 2
2514 HP Den Haag
070 762 04 06

info@dewijdeblik.com
www.dewijdeblik.com





Deel 1: Plenaire toelichting met vragen en reacties

Zie ook www.doemeedebilt.nl voor de bijbehorende presentatie, panelen en een boekje met alle locaties en de scores op de criteria tot nu toe.

Welkom en inleiding

De gespreksleider van De Wijde Blik heet iedereen welkom en legt kort uit hoe de avond is opgezet. Van de circa 200 aanwezigen geeft het merendeel van de aanwezigen aan omwonende te zijn van een van de 15 locaties. Er is een aantal woningzoekenden, met name jongeren. Ook geeft ongeveer een kwart van de aanwezigen aan voor het eerst aanwezig te zijn bij dit participatietraject.

Overzicht locaties

Jan Willem Tap van Bureau Nieuwe Gracht begint met een toelichting van de locaties. Zoals tijdens de vorige bijeenkomst aangekondigd, is er één locatie bij gekomen, namelijk de Otto Doornenbalweg, waardoor het uiteindelijke aantal locaties op 15 uitkomt.





Aantal woningen per locatie

Tijdens de vorige bijeenkomst in juni is er gevraagd wat voor woningtypes (grondgebonden woningen of appartementen) en doelgroepen het best passend waren per locatie. Op basis van de resultaten hiervan is het gemiddeld aantal woningen per locatie berekend. Bij de grotere locaties is tijdens de vorige bijeenkomst gewerkt met stempels. Een stempel bestaat uit het oppervlak dat nodig is om 20 woningen te bouwen, inclusief de bijbehorende tuinen, parkeren en buitenruimte. In de stempels is in stappen van 25% gevarieerd met het aantal appartementen en grondgebonden woningen.

Bij de grotere locaties is voor het bepalen van de aantallen woningen steeds gekozen voor het stempel dat het dichtst bij de uitkomst van de enquête ligt. Zo is bijvoorbeeld bij locatie C (Nachtegaallaan) gerekend met het stempel 75% appartementen en 25% grondgebonden woningen.

Locatie	Enquête		Stempel		Totaal aantal woningen (gem)	Score (exclusief draagvlak)
	APP (%)	GG (%)	APP (%)	GG (%)		
A. Prinsenlaan 6	43	57	x	x	7	5
B. Dierenriem (bedrijven)	68	32	75	25	70*	10
C. Nachtegaallaan	72	28	75	25	100*	8
D. Dierenriem (veld)	71	29	x	x	26	-2
E. Noord-West	41	59	50	50	100	-16
F. Zuid-West	34	66	25	75	165	-7
G. Zuid-Oost	36	64	25	75	85	-15
H. Dorpsweg 134(A)	71	29	x	x	13	14
I. Prinsenlaan/Princenhof	31	69	x	x	14	-12
J. Kon. Julianalaan	58	42	x	x	6	6
K. Dorpsweg 6	71	29	75	25	25	-3
L. Kon. Wilhelminaweg	48	52	50	50	140	-13
M. Dorpsweg	31	69	25	75	25	-9
N. Tolakkerweg	36	64	25	75	25	-12
O. Otto Doornbalweg	-	-	x	x	11	-4

Dit komt het dichtst bij de uitkomst van de enquête (72%/28%). Hiervoor is gekozen omdat het lastig is om heel specifieke stempels te maken, daarom is het makkelijker om te werken met stappen van 25. Bij het opstellen van een stedenbouwkundig plan in de toekomst, wordt er uiteraard wel gewerkt met de exacte getallen uit de enquête. Bij kleinere locaties zijn de percentages exact berekend. Zo hebben we voor alle grotere en kleinere locaties een zo goed mogelijke indicatie van het aantal woningen.

Wensen en opmerkingen vorige bijeenkomsten

Vervolgens blikt Jan Willem terug op de wensen en opmerkingen die tijdens vorige bijeenkomsten vaak genoemd zijn. Zo hebben veel bewoners aangegeven dat bouwen binnen de rode contouren van Maartensdijk gewenst is, om zo de landelijke omgeving van het dorp te behouden. Ook pleitten bewoners voor biodivers en natuurinclusief bouwen en zo min mogelijk steen/verharding. Daarnaast benoemden bewoners dat toekomstbestendig bouwen gewenst is. Dan bouw je dus niet specifiek voor starters of senioren, levensloopbestendige woningen zijn voor iedereen. Ook kwamen er opmerkingen over de geluidsoverlast



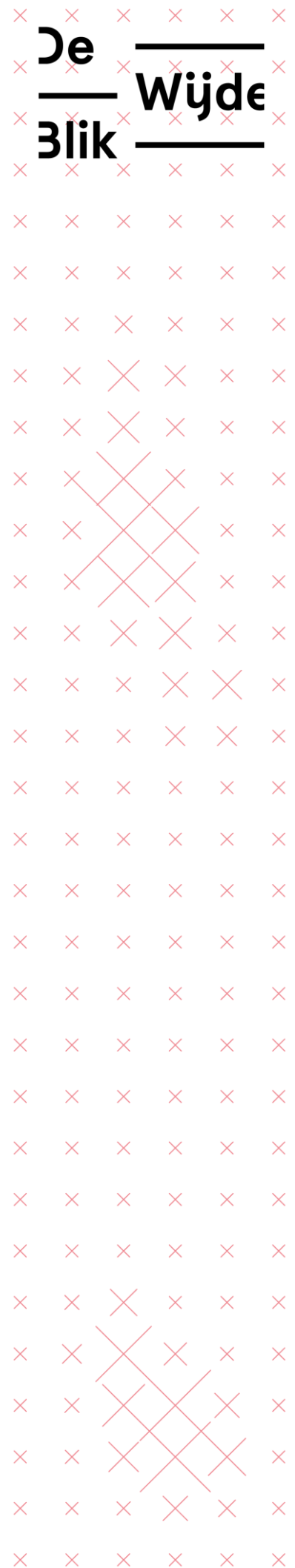


van de snelweg. De nieuwbouw moet waar mogelijk een bijdrage leveren aan vermindering van de overlast in het dorp. Tot slot werd door een aantal mensen aangegeven dat 30% sociale huur te veel is, aangezien er vooral behoefte is aan betaalbare koopwoningen.

De criteria en rangschikking / scores

De locaties zijn getoetst aan de criteria en op basis hiervan is er een score toegewezen aan elke locatie. Er zijn een paar aanpassingen gemaakt aan de criteria: om praktische redenen zijn enkele criteria opgesplitst of juist samengevoegd. Zo zijn de criteria *invloed op landschap* en *groen & water* samengevoegd. Het criterium cultuurhistorie is een aparte categorie geworden. Bereikbaarheid is opgesplitst in *auto* en *fietsers/voetgangers*. Klimaatadaptatie is opgesplitst in ruimte voor *water & groen* en *watersysteem & bodem*. Het criterium *sluit aan op de vraag naar specifieke woningtypen* is geschrapt, omdat dit teveel blijkt te dubbelen met het criterium *nabijheid voorzieningen (winkels, zorg, onderwijs en sport)*.

De locaties zijn getoetst aan de criteria en op basis hiervan is per categorie een score toegekend aan elke locatie. Zie de uitwerking in de tabel. Hierbij is het draagvlak van de bewoners nog niet meegenomen, omdat dit op dat moment nog niet bekend was. Zo blijkt bijvoorbeeld dat locatie E (Noord-West) niet goed scoort op het criterium *nabijheid van voorzieningen (winkels, zorg, onderwijs en sport)*, door de ongunstige ligging ten opzichte van de dorpskern. Deze locatie scoort echter wel goed op het criterium *bereikbaarheid: auto*, aangezien het ligt aan de hoofdweg en makkelijk aan te takken is aan de bestaande wegenstructuur.





De Wjde Blik

Locaties	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
	Prinsenkaai 6	Dierwonen (bedrijven)	Maatslagpaden (Nieuwste + scholen)	Dierwonen (vrijd. terrein Aeres en SVW)	Noord-West (Euri Houtman)	Zuid-West (Hagmans)	Zuid-Oost (Auburn & Drog)	Dorpweg 136-138 (voormalig fabriekslocatie)	Prinsenkaai (Prinsenkaai)	Kan. Julestlaan (Dinswooningslocatie)	Dorpweg 6	Kan. Wijksteegweg (wethoud)	Dorpweg (wethoud. terrein 131 en 132)	Tolkerweg (wethoud. terrein 140)	Dierwonen (wethoud. terrein 141)
Criteria															
Milieucontouren	0	-2	0	-2	-2	0	-1	0	-1	0	-2	-2	0	-2	0
Invoed op landschap, groen en water (binnen en buiten de kern)	-1	1	-1	-1	-2	-1	-2	0	-2	0	0	-2	-1	-2	-1
Invoed op de cultuurhistorische structuur (binnen en buiten de kern)	0	0	0	-1	-2	0	-2	1	-2	0	0	-2	-2	-2	0
Transformatielocatie	1	1	1	0	0	0	0	2	0	2	1	0	0	0	0
Ruimtelijke impuls voor het dorp	1	2	1	0	-2	-1	-1	2	-1	1	1	1	0	1	0
Kansen voor integrale oplossingen	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Bereikbaarheid: auto	1	2	2	2	2	-1	-2	2	-1	1	2	2	2	2	0
Bereikbaarheid: fietsers en voetgangers (binnen het dorp)	2	1	2	1	-2	0	0	2	1	2	-1	-2	-1	-1	-1
Nabijheid voorzieningen (winkel, zorg, onderwijs en sport)	1	2	2	1	-2	1	-1	0	0	0	0	-2	-2	-2	-2
Invoed op beschermde plant- en diersoorten (en de ecologische structuur)	0	1	-1	-1	-2	-2	-2	1	-2	0	-1	-2	-2	-2	-1
Klimaatadaptatie - ruimte voor water en groen	-1	2	0	-2	-2	-2	-2	1	-2	0	1	-2	-1	-2	-1
Klimaatadaptatie - watersysteem en bodem	1	1	2	1	0	1	1	2	1	2	0	0	1	0	2
Draagvlak vanuit het dorp															
Ontwikfelsnelheid	0	0	0	0	-2	-2	-2	2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	0
(Financiële) ontwikkelrisico's	0	-1	-2	0	0	0	-1	-1	-1	-1	-2	0	-1	0	0
Totaalscore	6	10	8	-2	-16	-7	-16	14	-12	6	-3	-13	-9	-12	-4

Conclusies

Op basis van de scores kunnen de volgende conclusies getrokken worden. Locaties gelegen binnen de kern scoren duidelijk beter dan locaties buiten de kern. De locaties binnen de kern zijn echter complexer en hebben meer tijd nodig om te ontwikkelen. Dat heeft te maken met de aanwezige functies en omgeving.

Het criterium milieucontouren heeft veel invloed op de haalbaarheid van veel kansrijke locaties. Een slechte score betekent niet automatisch dat een locatie afvalt. Het is wel een signaal aan de gemeente om dit op te pakken.

Vrijwel alle locaties scoren slecht op het criterium ontwikkelsnelheid. Hoewel de gewenste uitkomst is om de woningen snel te ontwikkelen, blijkt dat dit in de realiteit lastig is. Tot slot: cijfers zeggen niet alles. Een slechte score betekent niet automatisch dat een locatie afvalt. Het is belangrijk om steeds goed te kijken naar de opbouw van de score en of het mogelijk is om iets te doen aan de punten waarop een locatie slecht scoort.



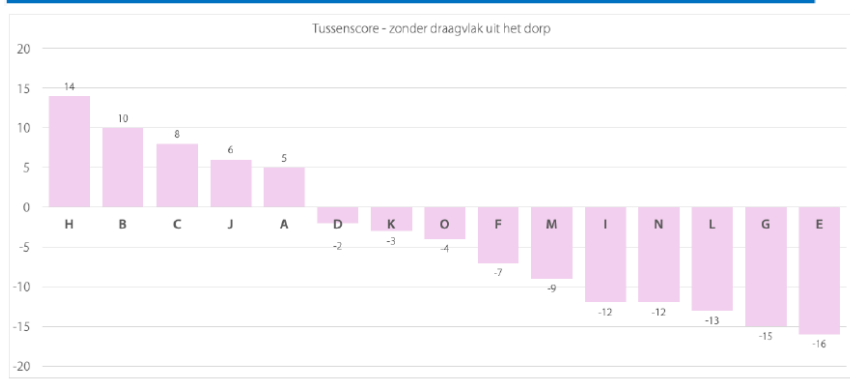


De Wjde Blik

Scores

Er zijn vijf locaties die hoog scoren (dus nog steeds los van het draagvlak): H (Dorpsweg 134-134A, voormalig tankstation), B (Dierenriem – bedrijven), C (Nachtegaallaan – Vierstee + scholen), J (Koningin Julianalaan – Ontmoetingskerk) en A (Prinsenlaan 6).

Locaties	Tussenscore	Woningaantal
H Dorpsweg 134 (tankstation)	14	12
B Dierenriem (bedrijven)	10	70
C Nachtegaallaan (vierstee + scholen)	8	100
J Julianalaan (ontmoetingskerk)	6	6
A Prinsenlaan 6 (woonwagenkamp)	5	7
D Dierenriem (veld tussen Aeres en SVM)	-2	26
K Dorpsweg 6	-3	25
O Otto Doornenbalweg	-4	11
F Zuid-West (Heijmans)	-7	165
M Dorpsweg (weiland tussen 131-139)	-9	25
I Prinsenlaan/Princenhof	-12	13
N Tolakkerweg (weiland naast 248)	-12	25
L Kon. Wilhelminaweg (weiland)	-13	140
G Zuid-Oost (Aalbers & Did)	-15	85
E Noord-West (Bart Hartman)	-16	100



Voor 22 woningen zijn er al lopende plannen. Dit gaat om de locaties Maertensplein en Tolakkerweg. We hebben bij de start gemeld dat we deze woningen ook mee tellen en dat ze dus deel uitmaken van de 200 te bouwen woningen.

Vragen

Vraag: Die afronding van percentages naar de dichtstbijzijnde stempels (25-50-75), waarom doet u dat? Dit kan negatief uitpakken voor bepaalde mensen, die een andere keuze hadden gemaakt. Waarom rondt u het af?

Antwoord: Dit doen we omdat het anders heel ingewikkeld rekenen wordt. Het is lastig om een specifieke stempel te maken voor bijvoorbeeld 68%, wat erg bewerkelijk is voor veel locaties. De afgeronde percentages geven alsnog een goede indicatie weer van het resultaat. Mochten er voor bepaalde locaties gekozen worden, dan wordt er een





stedenbouwkundig plan opgesteld waarbij uiteraard wel gerekend wordt met de exacte getallen.

Vraag: Ik heb een vraag over de waardering. Bijvoorbeeld de ruimte in het landelijk gebied en de ontsluiting per auto kun je los van elkaar beoordelen met maximaal -2 tot +2, maar in de totaalafweging zou je het ene criterium weleens veel zwaarder willen wegen dan het andere. Eigenlijk moet er een factor bijkomen die weergeeft wat de werkelijke waarde is.

Antwoord: We hebben hier vrij lang over gediscussieerd en het er ook tijdens de vorige bijeenkomst over gehad. Uiteindelijk hebben we besloten om het vooralsnog niet te wegen. We kunnen ons voorstellen dat bepaalde criteria uiteindelijk wellicht zwaarder mee gaan tellen, zoals bijvoorbeeld 'draagvlak vanuit het dorp'. Dat is dan wel een politieke keuze en die is aan de gemeenteraad.

Vraag: Is er ook meegewogen dat er verschillen zitten tussen specifieke doelgroepen? Voor ons als jongeren is een stukje langer lopen of fietsen niet erg, als dat betekent dat we in Maartensdijk kunnen wonen.

Antwoord: We hebben precies dit gesprek gehad bij het scoren van het criterium 'geschiktheid voor specifieke doelgroepen'. De conclusie was dat nabijheid vooral een punt is voor de oudere doelgroep. Dat wordt al gescoord met het criterium 'afstand tot voorzieningen'. Voor jongeren zijn in principe alle locaties geschikt. We hebben het criterium 'geschiktheid voor specifieke doelgroepen' daarom geschrapt.





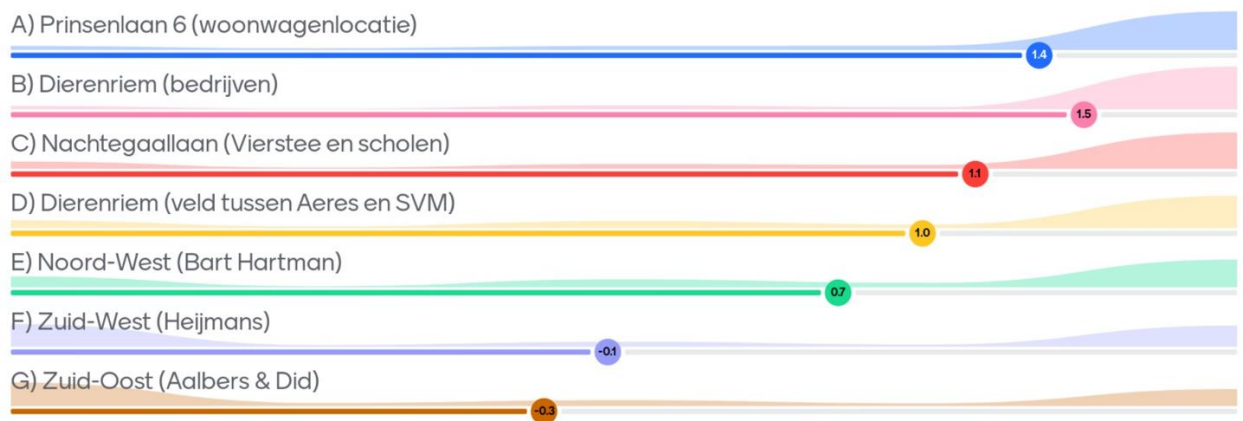
Deel 2: Peiling, planning en ruimte voor vragen

Resultaten peiling draagvlak

De peiling wordt uitgevoerd aan de hand van de Mentimeter. Hier volgen de resultaten van de draagvlakmeting voor alle 15 locaties:

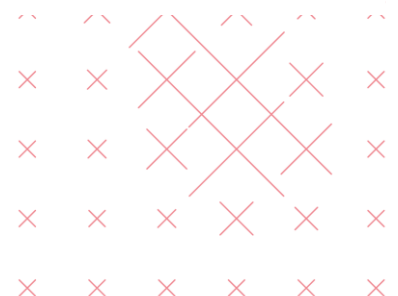
SCHAAL VAN -2 TOT +2

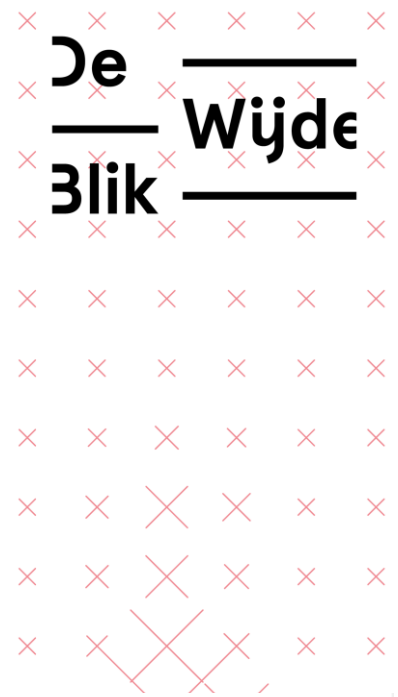
Mijn voorkeuren voor de locaties A t/m G



SCHAAL VAN -2 TOT +2

Mijn voorkeuren voor de locaties H t/m O





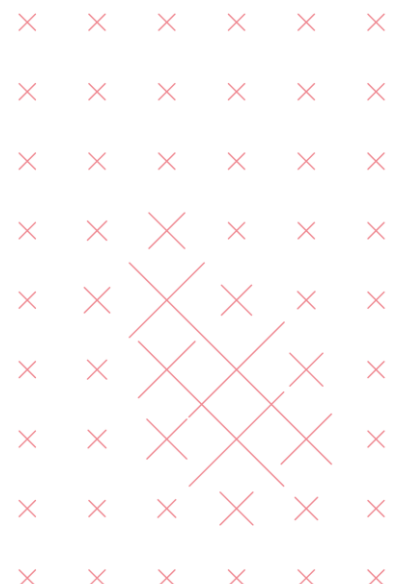
Naar aanleiding van de peiling van het laatste criterium (draagvlak) worden de totaalscores bijgewerkt. Hierbij worden de gemiddelde uitkomsten van de Mentimeter afgerond op hele cijfers (*naschrift: voor de zekerheid zijn de volgende dag ter check ook nog de exacte uitkomsten ingevoerd. Uiteindelijk bleek dat dit geen wijzigingen gaf in het eindresultaat. In het rapport worden voor de volledigheid beide uitkomsten opgenomen*). De uitkomsten van de peiling hebben wel als gevolg gehad dat de locaties I en N omgedraaid zijn in de ranking. Hieronder de eindscores:

Locaties	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O
	Prinsenlaan 6	Dierenriem (Bedrijven)	Nachtegaallaan (Mestee + scholen)	Dierenriem (veld tussen Aeres en SVM)	Noord-West (Bart Hartman)	Zuid-West (Heijman)	Zuid-Oost (Aalbers & Did)	Dorpsweg 134-134A (voormalig tankstation)	Prinsenlaan /Princenhof	Kon. Aalshoofden (Ontmoetingskerk)	Dorpsweg 6	Kon. Wilhelminaweg (weiland)	Dorpsweg (weiland tussen 131 en 139)	Tolcknerweg (weiland naast 248)	Otto Doornikweg
Criteria															
1 Milieucontouren	0	-2	0	-2	-2	0	-1	0	-1	0	-2	-2	0	-2	0
2 Invloed op landschap, groen en water (binnen en buiten de kern)	-1	1	-1	-1	-2	-1	-2	0	-2	0	0	-2	-1	-2	-1
3 Invloed op de cultuurhistorische structuur (binnen en buiten de kern)	0	0	0	-1	-2	0	-2	1	-2	0	0	-2	-2	-2	0
4 Transformatielocatie	1	1	1	0	0	0	0	2	0	2	1	0	0	0	0
5 Ruimtelijke impuls voor het dorp	1	2	1	0	-2	-1	-1	2	-1	1	1	1	0	1	0
6 Kansen voor integrale oplossingen	0	0	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
7a Bereikbaarheid: auto	1	2	2	2	2	-1	-2	2	-1	1	2	2	2	2	0
7b Bereikbaarheid: fietsers en voetgangers (binnen het dorp)	2	1	2	1	-2	0	0	2	1	2	-1	-2	-1	-1	-1
8 Nabijheid voorzieningen (winkels, zorg, onderwijs en sport)	1	2	2	1	-2	1	-1	0	0	0	0	-2	-2	-2	-2
9 Invloed op beschermde plant- en diersoorten (en de ecologische structuur)	0	1	-1	-1	-2	-2	-2	1	-2	0	-1	-2	-2	-2	-1
10a Klimaatadaptatie - ruimte voor water en groen	-1	2	0	-2	-2	-2	-2	1	-2	0	1	-2	-1	-2	-1
10b Klimaatadaptatie - watersysteem en bodem	1	1	2	1	0	1	1	2	1	2	0	0	1	0	2
11 Draagvlak vanuit het dorp	1	2	1	1	1	0	0	2	0	1	1	0	1	1	0
12 Ontwikkelbaarheid	0	0	0	0	-2	-2	-2	2	-2	-2	-2	-2	-2	-2	0
13 (Financiële) ontwikkelrisico's	0	-1	-2	0	0	0	-1	-1	-1	-1	-2	0	-1	0	0
Totaalscore (excl. draagvlak)	6	12	9	-1	-15	-7	-15	16	-12	7	-2	-13	-8	-11	-4

Vragen

Vraag: Ik ben erg voor de ontwikkeling van woningen in het dorp. Volgens de peiling betekent het dat er vooral in de dorpskern ontwikkeld gaat worden, zoals de Dierenriem en Nachtegaallaan, waar ook veel bewoners om heen wonen. Kan er iets voor deze bewoners geregeld worden om bouw- en geluidshinder te beperken?

Antwoord: Jazeker. Natuurlijk is bouwoverlast onvermijdelijk, maar er zijn wel maatregelen denkbaar. Wanneer er een aannemer voor elke specifieke locatie is aangetrokken, zal deze een zogeheten BLVC-rapport indienen ter goedkeuring van de gemeente: maatregelen rond Bereikbaarheid, Leefbaarheid, Veiligheid en Communicatie. Denk aan





bouwtijden, of indien mogelijk boren of schroeven in plaats van heien. Voor zo'n rapport en zo'n aanpak is het nu nog te vroeg.

Vraag: Hoe lang duurt het voordat de eerste woningen ontwikkeld worden? Wat is jullie ervaring?

Antwoord: De ontwikkelsnelheid is lastig in te schatten, omdat het verschilt per locatie. We weten dat er 22 woningen zijn die binnen 2 jaar ontwikkeld kunnen worden. Sommige locaties, zoals het voormalig tankstation, kunnen vrij snel ontwikkeld worden omdat de plek nu geen functie meer heeft. Bij locaties zoals de Vierstee moet er eerst een andere tijdelijke plek gevonden worden voor de huidige functies. Pas daarna kan dat gebied worden ontwikkeld. Dit kan soms een puzzel zijn. De verwachting is dat 30 à 40 woningen op korte termijn ontwikkeld kunnen worden en de overige woningen vanaf vijf jaar van nu.

Vraag: Welke prijscategorieën kunnen we verwachten?

Antwoord: Er zijn verschillende percentages voor verschillende type woningen. De verhouding bestaat uit tenminste 30% sociale huur, 20% middeldure huur en 50% vrije sector.

Vraag: Hoelang gaat het traject in totaal duren? Hoelang duurt het voordat alle 200 woningen opgeleverd zijn?

Antwoord: Het doel van dit traject is om 200 woningen te realiseren in Maartensdijk binnen een periode van 10 jaar. Een planeconoom heeft onderzocht of dit mogelijk. Het antwoord is dat het mogelijk is om 200 woningen te realiseren binnen 10 jaar.

Vraag: Die ontwikkelsnelheid kan wel hoger liggen bij een aantal locaties buiten het dorp. Kunnen die locaties niet worden ingezet als de andere toch te lang duren?

Antwoord: De opdracht was 200 woningen binnen 10 jaar. Mocht nu tussentijds blijken dat dit niet lukt, dan wordt gekeken of een aantal woningen vanuit een 'reservebank' kunnen worden ingezet.

Vraag: Het begint al aardig vol te worden bij Maertensplein. Als je extra woningen bijbouwt, hoe zit dat dan met parkeren?

Antwoord: Er zijn verschillende parkeernormen voor verschillende type woningen, dus die zijn meegenomen bij het bepalen van het aantal woningen per locatie. Voor de locaties in het centrum wordt onderzocht of een ondergrondse parkeergarage een optie is.

Planning

Op dinsdagavond 22 oktober vindt de vierde en laatste bijeenkomst plaats bij Aeres, op Dierenriem 2 in Maartensdijk. Tijdens deze avond wordt de concept-Ontwikkelvisie Woningbouw gepresenteerd. Deze avond kan wat beknopter zijn en zal een ander karakter hebben dan de voorgaande bijeenkomsten. We denken nu aan een inloopbijeenkomst.



In het vierde kwartaal wordt er ook een Participatierapport opgesteld, waarin er wordt teruggeblikt op dit participatietraject: het doorlopen proces en de uitkomsten ervan. Ook worden de resultaten en bevindingen van dit traject verwerkt in de Concept-Ontwikkelvisie Woningbouw, die vervolgens gepresenteerd wordt aan de gemeente De Bilt. De uiteindelijke weging en keuze van locaties zal bij de gemeenteraad liggen, dat besluit volgt naar verwachting in het eerste kwartaal van 2025. Het Participatierapport helpt de raad om een afgewogen besluit te nemen. Inspraak bij de Raadscommissie is mogelijk.

Ter afsluiting

Tot slot bedankt Arjan Kaashoek de aanwezigen voor hun komst. De presentatie en het boekje zullen gedeeld worden op de site van Gemeente De Bilt, via www.doemeedebilt.nl.

