

## **Inleiding**

Deze reactie nota is opgesteld als antwoord op reacties die zijn binnengekomen op het Participatie- en Communicatieplan AZC Gemeente De Bilt. Deze reactie nota bevat een overzicht van de ontvangen reacties, de wijze waarop deze zijn verwerkt, en een toelichting op de keuzes die zijn gemaakt. De nota vormt daarmee een directe terugkoppeling op het communicatie- en participatieplan en draagt bij aan een zorgvuldig en transparant participatieproces rondom de ontwikkeling van het AZC in De Bilt.

De reacties zijn geanonimiseerd, zodat deze niet terug te leiden zijn naar een individueel persoon. In het inhoudelijke participatieproces zal de gezamenlijke input van de klankbordgroep ook op deze manier worden gebundeld, verwerkt en verantwoord.

We waarderen dat er zoveel input is geleverd. Alle leden die hier moeten in hebben gestoken willen we bedanken. Dankzij jullie betrokkenheid hebben we het plan kunne verbeteren. Zowel de gemeente als het COA vindt deze samenwerking belangrijk, omdat het bijdraagt aan een zorgvuldig breed gedragen proces.

Opmerking#	Input KBG	Reactie
1	Inleiding en aanleiding, 2de alinea: duurzame opvanglocatie. Wat wordt hier met duurzaam bedoeld?	Los van het streven van het COA naar een fysiek duurzame bouw (energie- en milieutechnisch), betekent een duurzame opvanglocatie ook dat deze stabiel, toekomstbestendig en maatschappelijk verantwoord is. Het potentiële AZC aan de Professor Bronkhorstlaan, met een beoogde gebruiksduur van 30 jaar, wordt daarom beschouwd als een duurzame locatie - zeker in vergelijking met noodlocaties of tijdelijke huisvesting zoals cruiseschepen en hotels.
2	Welk inputdocument wordt er onderaan de pagina bedoeld?	Het inputdocument waarnaar gerefereerd wordt is het document wat de Gemeente de Bilt heeft gedeeld met het COA waarin wij advies en input hebben gegeven voor het participatie en communicatieplan volgens het Biltse beleid rondom participatie.
3	Doel van Participatie, 1ste regel: "beter" te laten aansluiten bij de omgeving. Dit suggereert dat het al "goed" aansluit, dat is volgens mij nog niet geconcludeerd.	Wij hebben op basis van deze opmerking de tekst aangepast zodat dit niet meer te concluderen is.
4	3.1 Doe Mee De Bilt, staat onder het kopje "alle projecten" niets over een AZC, het blijkt dat onder "opvang vluchtelingen" er wel e.e.a. staat over het COA. Als dit hét participatieplatform is dat herkenbaar en vertrouwd is voor inwoners (persoonlijk kende ik het niet) dan zie ik daar nog wel enige verbetering.	<b>Voorstel:</b> Het participatieplatform Doe Mee De Bilt wordt continu doorontwikkeld. Hoewel er nu al informatie beschikbaar is, zal het platform gedurende het participatieproces verder worden aangevuld en aangepast om de inrichting en toegankelijkheid te verbeteren.
5	3.2 Ondernemers Berg en Bosch terrein, er is afgesproken dat ook de lokale ondernemers deel uitmaken van de KBG	
6	3.3 4de alinea: Transparantie over de samenstelling van de groep: wat wordt daarmee bedoeld?	Met transparantie wordt bedoeld dat het COA duidelijkheid geeft over hoe het proces van samenstelling van de groep asielzoekers verloopt. Dit houdt in dat er inzicht wordt geboden in de werkwijze van het COA voor alle locaties en dat er geen afspraken worden gemaakt die leiden tot beperking van doelgroepen. Transparantie betekent in dit kader: uitleggen hoe het selectieproces werkt, zodat alle betrokkenen weten op basis waarvan groepen worden samengesteld. Zie ook kanttekening in het Participatieplan onderaan kopje 3.3.
7	Sociale integratie, werk, dagbesteding en activiteiten: goed om over na te denken, maar zolang de samenstelling van de groep niet bekend is, kan men daar hoogstens een slag naar slaan. Dat zou gericht kunnen als er bijvoorbeeld verschillende scenario's worden beschreven door het COA, zij kennen immers de verschillende doelgroepen.	Het COA legt standaard contact met maatschappelijke organisaties, sportclubs en vrijwilligers. Deze samenwerking wordt per locatie afgestemd op de mogelijkheden en de behoeften van de bewoners. Activiteiten en samenwerkingen worden verder ingevuld in overleg met de betrokken partijen.
8	Factor-C methode: ik ben niet bekend met deze term, graag ook enige toelichting wat betreft de bijlage.	Wij hebben op basis van deze inbreng een toelichting over de Factor C-Methode toegevoegd.
9	Instrumenten: Is er een planning? Tijdpad? Op welke wijze worden de genoemde punten gecommuniceerd naar de betrokkenen?	Het participatieproces kan van start gaan zodra dit plan is vastgesteld door COA en college. Daarna wordt ook, naast de klankbordgroep, de andere

		participatie georganiseerd, gebruik makend van de instrumenten die de gemeente ter beschikking heeft. Wij zullen ook de klankbordgroep op de hoogte houden van de momenten die gepland gaan worden.
--	--	---

Opmerking #	Input KBG	Reactie
10	In de bijeenkomsten van de Klankbordgroep hebben we regelmatig te horen gekregen dat bepaalde vragen "buiten het mandaat van de KBG liggen". Op zichzelf kan ik me dat best voorstellen, maar dan moet wel helder zijn wat wél binnen dat mandaat ligt	Dit is de reden dat we een participatieplan vaststellen, zodat duidelijk is wie in dit proces welke rol heeft. In het participatie- en communicatieplan is opgenomen dat de KBG fungeert als representatief klankbord voor zowel COA als gemeente en input levert op de plannen van het COA over thema's; zoals veiligheid, integratie, dagbesteding, maar ook bebouwing en inrichting. De KBG adviseert over deze onderwerpen, maar heeft geen formele beslissingsbevoegdheid.
11	Wat me daarnaast opviel is dat in het conceptplan niet duidelijk wordt gemaakt welke onderdelen van het participatieproces al vaststaan en welke nog openstaan. In de praktijk loopt nu al van alles, terwijl het plan nog in concept is	Het klopt dat het participatieproces via de Klankbordgroep (KBG) al is gestart terwijl het participatie- en communicatieplan nog in concept is. Dit is bewust, en betekent dat de KBG ook input kan leveren op het participatieproces en plan zelf. Ook is alvast gestart om de groep te formeren, omdat ook daar tijd voor nodig is.
12	Een ander punt dat ik wil benoemen is de manier waarop adviezen van de Klankbordgroep worden verwerkt. Ik begrijp dat de KBG adviserend is en geen beslissingsmacht heeft. Dat is helder. Maar als adviezen nergens zichtbaar terugkomen, of pas veel later, dan creëert dat het gevoel dat er weinig mee wordt gedaan. Terwijl een gemotiveerde terugkoppeling, al is het kort, juist het middel is om te laten zien dat de tijd en moeite van deelnemers serieus wordt genomen.	Dit is de reden dat wij kiezen voor een transparant en cyclisch proces. De reactienota, zoals deze, is een concrete stap om adviezen en onze terugkoppeling daarop transparant te maken. Ook in het verdere proces blijven we inzetten op heldere en tijdige terugkoppeling, zodat duidelijk is wat er met de adviezen gebeurt.
13	Daarnaast wil ik ingaan op het delen van stukken en informatie. Dit is een punt dat in de bijeenkomsten vaak terugkomt. Soms is informatie laat beschikbaar, soms ontbreekt informatie, soms krijgen we mondeling een toelichting maar ligt er geen document. Ik begrijp dat niet alles gedeeld kan	We begrijpen dat het tijdig en duidelijk delen van stukken en informatie belangrijk is voor een goed participatieproces. We nemen dit advies mee.

	worden, maar het zou enorm helpen als het plan uitlegt welke stukken standaard gedeeld worden en welke niet, en waarom. Dat voorkomt discussies en geeft houvast. Het helpt ook de inwoners die ons volgen te begrijpen waar we mee bezig zijn en wat er wel en niet bekend is. Dat dat nu niet duidelijk is, maakt het lastig.	
14	Een ander belangrijk punt is de verhouding tussen de verschillende participatielijnen. De Klankbordgroep, de omgevingstafels, de gesprekken met omwonenden, het overleg met ondernemers, en de afspraken die door sommige groepen rechtstreeks met de wethouder worden gemaakt – dat loopt nu allemaal naast elkaar. Maar in het conceptplan staat nergens uitgelegd hoe die lijnen elkaar raken en hoe de signalen uit al die groepen uiteindelijk samenkomen in de besluitvorming. Dat voelt alsof er meerdere processen tegelijk lopen die niet goed op elkaar aangesloten zijn. Dat is voor niemand prettig. Het zou echt helpen als het plan uitlegt wat de samenhang is tussen al deze lijnen.	We begrijpen dat veel gemeentelijke processen voor buitenstaanders soms onduidelijk zijn. We organiseren daarom een extra klankbordgroep om deze processen toe te lichten. In het participatieplan is beschreven hoe de input uit de klankbordgroep, omgevingstafels en andere participatiemomenten wordt verwerkt. Dit gebeurt onder andere via de cyclische werkwijze van de klankbordgroep, de bespreking van input in omgevingstafels en de verslaglegging in het participatierapport. We houden het proces bewust flexibel om per instrument een passend moment te kiezen. Zodra bekend is wanneer een participatievorm plaatsvindt, informeren we betrokkenen tijdig.

Opmerking #	Input KBG	Reactie
15	In de bijeenkomst van 24 september jl. is aangegeven dat de gemeente het participatieplan maakt. Nu ligt er een plan vanuit het COA. Welk plan vanuit de gemeente werd er dan bedoeld?	Aangezien de participatie voor een deel de verantwoordelijkheid is van de gemeente en voor een deel van het COA is het logisch om een gezamenlijk plan te maken. Twee plannen naast elkaar is niet logisch of werkbaar, ook niet voor de participanten. Ook vraagt de gemeenteraad om deze gezamenlijke aanpak.
16	Inleiding pagina 2: Welk input document wordt bedoeld in de laatste alinea?	Het inputdocument waarnaar gerefereerd wordt is het document wat de Gemeente de Bilt heeft gedeeld met het COA waarin ze advies en input geven voor het participatie en communicatieplan in overeenstemming met het Biltse beleid rondom participatie. Dit inputdocument wordt met de KBG gedeeld.
17	Rol en verantwoordelijkheid: pagina 3 en 4: er wordt verwezen naar M15 en M56 met de conclusie dat de gemeente een belangrijke rol toebedeeld heeft gekregen door deze moties. Ik heb beide moties gelezen maar ik begrijp niet welke 'belangrijke rol' hier bedoeld wordt. Kan dit toegelicht worden? Dat zou het plan duidelijker maken.	De moties M15 en M56 geven het college de opdracht om samen met het COA een breed overlegproces te starten met inwoners, ondernemers en maatschappelijke organisaties uit de betreffende wijk en directe omgeving. Dit participatieplan is onderdeel van het voldoen aan die opdracht.  In motie M56 wordt ook uitgesproken dat zorgen en aandachtspunten uit de samenleving, zoals veiligheid, samenstelling van de groep, begeleiding en

		<p>dagbesteding, een prominente plek moeten krijgen in het participatieproces en het participatieplan. Deze zorgen en aandachtspunten zijn daarom allemaal in het participatieplan opgenomen.</p> <p>Motie M15 benadrukt dat de gemeenteraad in een vroeg stadium betrokken moet worden bij de planvorming. Na afronding van de omgevingstafels moet er een informatieavond voor de raad worden georganiseerd, zodat de raad input kan leveren voordat besluiten worden genomen en voordat de bestuursovereenkomst met het COA wordt opgesteld. Deze moties maken duidelijk dat de gemeente niet alleen een formele rol heeft, maar ook verantwoordelijk is voor het organiseren van participatie, het borgen van de inbreng van inwoners en het tijdig informeren en betrekken van de raad. Dit is aanvullend op de taken van het COA als initiatiefnemer.</p>
18	Doel participatie blz 4: Bewustwording, begrip en kwaliteit verbeteren. Volgens mij goede doelstellingen an sich. Maar draagvlak is geen doel, hoe staat dit dan in verhouding tot begrip?	<p>Begrip betekent dat verschillende standpunten, zorgen en keuzes worden gedeeld en toegelicht, zodat er meer inzicht ontstaat in elkaars perspectief. Draagvlak daarentegen impliceert instemming of brede steun voor het uiteindelijke besluit, wat bij complexe vraagstukken als deze niet altijd haalbaar of realistisch is. Door te focussen op begrip, wordt ingezet op een open en transparant proces waarin alle stemmen worden gehoord, zonder de verwachting dat iedereen het eens zal zijn met de uitkomst.</p>
19	3.2. Klankbordgroep: laatste cursief gedrukte regels: werkwijze op hoofdlijnen afgesproken. Ik heb het verslag hier nogmaals op teruggelezen en hierin staan procesafspraken. Hierin staat niets over hoe vaak we bij elkaar komen, welke onderwerpen we wanneer bespreken. In de laatste bijeenkomst hebben we geschoten met hagel met allerlei onderwerpen. Ik mis hierin structuur bv op datum x bespreken we deze onderwerpen, lever vooraf punten aan, deze werken we uit in de bijeenkomst met de hele groep.	<p>Op basis van deze input hebben wij de tekst aangepast naar procesafspraken.</p> <p>De onderwerpen voor de klankbordgroep worden gekozen op basis van de actuele behoefte en input van de deelnemers. Een concrete planning voor de bijeenkomsten volgt na het besluit van het college en het COA op het participatie en communicatieplan.</p> <p>We houden het proces bewust flexibel om per instrument een passend moment te kiezen. Door invloeden van buitenaf kunnen omgevingstafels soms opschuiven, waardoor een planning nooit absoluut kan zijn. Zodra bekend is wanneer een participatievorm plaatsvindt, informeren we betrokkenen tijdig.</p>
20	Blijkbaar is er de afspraak dat we 1x voorafgaand aan een omgevingstafel bij elkaar komen. Ik denk dat dat te weinig is en zou graag onderwerp gestuurd sessies doorlopen. -> dit sluit aan bij cyclische werkwijze (blz 6) maar ik zie nog niet dat een cyclische werkwijze vormgegeven wordt.	<p>Wij zijn van mening dat één inhoudelijke sessie voorafgaand aan de omgevingstafels voldoende is. Voor procesafspraken is er een aparte bijeenkomst gepland. De daaropvolgende klankbordgroep avonden zullen daarom niet procesmatig zijn wat ruimte biedt om over de inhoud te praten.</p>
21	Pagina 8: participatie gaat niet over andere locaties: dit komt wel terug in het verslag van de Omgevingstafel. Hoe verhoudt dit zich tot elkaar?	<p>In het participatieplan staat dat participatie niet over alternatieve locaties gaat, omdat de keuze voor deze locatie het recht is van de initiatiefnemer (COA). De focus van dit participatie plan ligt op de mogelijke invulling van de gekozen locatie, niet op de locatiekeuze zelf.</p>

22	. Pagina 8: tijdslijn: kan deze gedeeld worden met de KGB? Zodat wij ons kunnen organiseren en input ophalen bij de achterban. Als wij 1 week van tevoren de nieuwe datum horen, is dat lastig te organiseren.	Dat kan. De planning wordt gedeeld zodra deze gereed is. Dit gebeurt na vaststelling van het participatieplan door COA en gemeente. Wij zullen de data tijdig met de klankbordgroep afstemmen, zodat iedereen zich goed kan organiseren en input kan ophalen bij de achterban. Door invloeden van buitenaf kunnen participatiemomenten soms opschuiven, waardoor een planning nooit absoluut kan zijn.
23	Spelregels: de zin is niet afgemaakt onderaan de pagina	Op basis van deze opmerking hebben wij de tekst aangepast.
24	Spelregels: terugkoppeling: ik vind het niet passend dat er allerlei participatie wordt gedaan en dat het COA of gemeente (wie beslist?) informatie niet meeneemt naar de omgevingstafel. Dat is toch dan geen participatie?	Het is ons niet duidelijk waar in het participatieplan staat dat input uit participatie niet wordt meegenomen naar de omgevingstafel. Dit is in ieder geval niet de voorgestelde werkwijze. Zie ook punt 7, pagina 19: Verslagen worden openbaar gedeeld via DoeMeeDeBilt.nl na vaststelling in de opeenvolgende klankbordgroep bijeenkomst.
25	Bijlage factor C: hierin mist de klankbordgroep en nog een aantal groepen mijns inziens zoals het burgerinitiatief, inwoners de Bilt etc.	De klankbordgroep bestaat uit een brede vertegenwoordiging van groepen die ook in de factor c analyse naar boven zijn gekomen als stakeholders.

26	Titel: De titel is 'Participatie- en Communicatieplan AZC De Bilt'. Vreemde titel, het AZC is gepland in Bilthoven, niet in de Bilt. Als hier <u>Gemeente</u> De Bilt wordt bedoeld zou ik dat ook opschrijven.	<a href="#">Op basis van deze input hebben wij de tekst aangepast.</a>
27	Blz 1, het COA ontwikkelt...graag aanpassen in...is voornemens te ontwikkelen.	<a href="#">Op basis van deze input hebben wij de tekst aangepast.</a>
28	Blz 3, graag in de begrippenlijst een definitie opnemen van 'Belanghebbende'.	In het participatieplan worden belanghebbenden verderop (zie hoofdstuk 4, pagina 9) uitgebreid toegelicht. Hiermee wordt duidelijkheid geboden over wie als belanghebbende wordt beschouwd binnen dit traject.
29	Blz 3, graag aangeven welke soort belanghebbende bij ruimtelijke ontwikkeling bedoeld wordt. Private belanghebbende of overheidsdiensten.	Het gaat op dit punt om zowel overheidsdiensten. Als belanghebbenden. <a href="#">Op basis van deze input hebben wij de tekst aangepast</a>
30	Blz 3, worden bij Maatschappelijke integratie belanghebbende betrokken of niet? Staat niet vermeld.	Belanghebbenden worden bij maatschappelijke integratie betrokken. Dit staat verder uitgewerkt in hoofdstuk 4 (pagina 9) van het participatieplan.
31	Blz. 3, onder het kopje zorgen en burgerinitiatief worden de geuite zorgen opgesomd. Er wordt aangegeven dat alle genoemde zorgen en onderwerpen aan bod komen. Haaks hierop staat de eerdere mededelingen dat aantal bewoners, samenstelling van de bewonersgroep, duur van de bestuursovereenkomst e.d. geen onderdeel uitmaken van de klankbordgroep. Komen deze onderwerpen dan aan bod bij de andere vormen van participatie? Graag dit helder weergeven.	De zorgen die in de motie zijn verzameld en uitgesproken zijn allemaal in het participatieplan terecht gekomen. Dat laat onverlet dat het aantal bewoners en de duur van de bestuursovereenkomst géén onderwerp van participatie zijn. Dit wordt in het participatieplan expliciet zo benoemd zodat hier duidelijkheid over is, waar wel en niet over kan worden meegesproken.
32	Blz.3, onder 'rol en verantwoordelijkheid' wordt aangegeven dat de gemeente op grond van de Spreidingswet een eigen verantwoordelijkheid heeft voor het betrekken van inwoners. Dit impliceert dat	<a href="#">Op basis van deze input hebben wij de tekst aangepast</a>

	deze verantwoordelijkheid wegvalt als de Spreidingswet ingetrokken wordt. Lijkt mij niet wenselijk.	
33	Blz.4, 'de gemeente heeft door middel van input en suggesties bijgedragen aan dit plan'. In de klankbordgroep van 24 september 2025 is aangegeven dat de verantwoordelijk ambtenaar van de gemeente het plan heeft geschreven en dat dit ter goedkeuring voorlag bij de wethouder. Waarom niet eerlijk vermelden dat het plan is opgesteld door de gemeente? In de klankbordgroep van 13 november is gevraagd onze opmerkingen op het plan te mailen naar de gemeente zodat het beoordeelt en verwerkt kan worden. Als het COA het heeft opgesteld zou die ook de opmerkingen willen hebben om de aanpassingen te verwerken. In het kader van transparantie en oprechtheid hecht ik er waarde aan dit goed verwoord in het participatieplan opgenomen te hebben.	Wij herkennen ons niet in dit geschetste beeld. Gemeente en COA hebben in onderling overleg op basis van de door de klankbordgroep ingebrachte punten aanpassingen gedaan. Daarna is het plan vastgesteld door COA en college.
34	Blz. 5, Er worden meerdere participatievormen beschreven. Wanneer in het proces deze vormen plaatsvinden is niet aangegeven. Om verwachtingen te managen goed om aan te geven in welke fase van het proces deze participatievormen plaatsvinden.	In het participatieplan is beschreven hoe de input uit de klankbordgroep, omgevingstafels en andere participatiemomenten wordt verwerkt. Dit gebeurt onder andere via de cyclische werkwijze van de klankbordgroep, de bespreking van input in omgevingstafels en de verslaglegging in het participatierapport. We houden het proces bewust flexibel om per instrument een passend moment te kiezen. Zodra bekend is wanneer een participatievorm plaatsvindt, informeren we betrokkenen tijdig.
35	Blz. 5, Klankbordgroep, aantal personen is nog niet bepaald, 20 of 25. Van belang dit helder te hebben en te communiceren naar de betrokkenen of aanpassen naar 25.	Het aantal personen is bepaald in het participatieplan. De klankbordgroep bestaat uit -20 personen, verdeeld over vier subgroepen.
36	Blz. 6, cursief is te stellig opgeschreven, zie vorige punt.	Wij begrijpen niet op welke stelligheid wordt bedoeld. Op basis van een andere reactie is deze zin overigens verduidelijkt.
37	Blz. 6, cyclische werkwijze verder uitwerken. Is COA verantwoordelijk voor de organisatie van de bijeenkomst? Wat als 1 avond niet genoeg is? Wat als omgevingstafel verplaatst wordt in de tijd. COA is verantwoordelijk voor participatieproces. Is het niet zuiverder de planning van de Omgevingstafels afhankelijk te maken van het participatieproces, in plaats van andersom?	Wij zijn van mening dat één inhoudelijke sessie voorafgaand aan de omgevingstafels voldoende is. Voor procesafspraken is er een aparte bijeenkomst gepland. De daaropvolgende klankbordgroep avonden zullen daarom niet procesmatig zijn wat ruimte biedt om over de inhoud te praten. Wij zijn van mening dat één inhoudelijke sessie voorafgaand aan de omgevingstafels voldoende is. Voor procesafspraken is er een aparte bijeenkomst gepland. De daaropvolgende klankbordgroep avonden zullen daarom niet procesmatig zijn wat ruimte biedt om over de inhoud te praten.
38	Blz. 7, er wordt de inzet van een ervaringsdeskundige genoemd. Deze was bij de klankbordgroep niet aanwezig. Wanneer komt deze inzet, graag benoemen?	Ervaringsdeskundigen van het COA worden aangehaakt wanneer er inhoudelijke onderwerpen aan bod komen waarvoor dit behulpzaam is, zowel bij klankbordgroepavonden als bij bredere participatiemomenten. Hun inzet is dus niet beperkt tot alleen de KBG-avonden.

39	Blz. 7, kanttekening is overbodig aangezien het geen invloed hebben op de groep niet betekend dat het niet besproken kan worden tijdens de participatie.	De kanttekening is niet overbodig gezien het inzicht geeft in de samenstelling van de groep asielzoekers.
40	Blz. 9, factor C -methode. Onbegrijpelijk en onleesbaar stuk.	Wij hebben een nadere toelichting over de Factor C-methode toegevoegd.
41	Bijlage Factor C: legenda mist.	<p>Op basis hiervan hebben wij het stuk aangepast. Na het indelen van de betrokkenen in de verschillende rollen, bepaal je wat hun (feitelijke of gewenste) mate van betrokkenheid is. Je kan hiervoor uit 4 niveaus kiezen:</p> <p>1. Meebeslissen: dit niveau gaat niet alleen over de partijen of personen die formele beslissers zijn, maar hier kunnen ook betrokkenen staan met doorslaggevende invloed op het project.</p> <p>2. Meewerken: hier komen de betrokkenen te staan die daadwerkelijk meewerken aan het project.</p> <p>3. Meedenken: dit zijn de betrokkenen waarvan het projectteam een bepaalde inhoudelijke inbreng hoopt te krijgen.</p> <p>4. Meeweten: deze betrokkenen spelen geen actieve rol in het project of in een bepaalde projectfase, maar moeten wel op de hoogte gehouden worden. Bijvoorbeeld omdat ze later een formele beslisser zijn (zoals de Tweede Kamer) of een partij die bij de uitvoering een rol gaat spelen.</p>

42	Bladzijde 1: 4e Klankbordgroep noemen als 'kop' boven het verslag.	Deze opmerking gaat niet over het participatie en communicatieplan
43	Bladzijde 2: toevoegen Actiepunt 18: het maken van een afspraak wethouder en de heren van het Burgerinitiatief; gemeente maakt afspraak.	Deze genoemde afspraak is gemaakt
44	Bladzijde 3 vaststellen verslag: de punten die de vorige keer, dat is 24 september 2025, zijn genoemd en niet zijn beantwoord en niet besproken zijn moeten wel in het concept verslag van 13 november 2025 worden opgenomen; alle lopende zaken nauwkeurig opnemen totdat deze zijn afgehandeld (alle punten van de aanwezigen zijn bekend).	De manier van vastleggen van inbreng vanuit de participatie is een belangrijk onderdeel van het participatieplan. In een participatieverslag staat welke input is overgenomen en welke niet, en een toelichting waarom input niet kon worden meegenomen. n
45	Bladzijde 4 punt 3: alle genoemde vragen op de flipover voor de Omgevingstafel 1 worden verstrekt: als actiepunt opnemen.	Deze opmerking gaat niet over het participatie en communicatieplan.
46	Bladzijde 6 Input voor Omgevingstafel 1: er staat omschreven: 'er is verzocht om een impactanalyse te maken'. Er is echter gevraagd om een impactanalyse veiligheid.	Deze opmerking gaat niet over het participatie en communicatieplan.
47	Bladzijde 6 Input voor Omgevingstafel 1: er staat genotuleerd: 'natuuraspecten'. Er is genoemd: alle natuuraspecten.	. Deze opmerking gaat niet over het participatie en communicatieplan.

48	We zien graag dat de punten die we aanleveren voor het Participatieplan ook meegenomen worden in Omgevingstafel 1.	Voor zover relevant voor de omgevingstafel zullen de punten worden meegenomen.
49	Het Participatieplan is nog concept, wat ons betreft zou deze in een volgende versie veel concreter moeten zijn: welke activiteiten gaan wanneer plaatsvinden, wat is het doel, wie worden erbij betrokken, etc. Ook graag de toevoeging waar het COA verantwoordelijk voor is en waar de gemeente.	Naar onze mening biedt het huidige plan voldoende duidelijkheid over de voorgenoemde activiteiten, de doelstellingen en de betrokken partijen. Waar relevant staat ook benoemd of het COA of de gemeente de verantwoordelijkheid draagt, bijvoorbeeld bij het participatiebureau. We hebben echter op basis van deze opmerking nog passages ingevoegd die de rol van COA en gemeente helderder maken.
60	We zijn benieuwd naar het standaard beleid wat het COA met betrekking tot de opvang in het AZC heeft. Welke richtlijnen, programma's, procedures zijn er?	Online zijn algemene richtlijnen en beleidsdocumenten te vinden. Hierbij het startpunt van op de website van het COA. <a href="https://www.coa.nl/nl/over-procedures-en-regelgeving">https://www.coa.nl/nl/over-procedures-en-regelgeving</a>
50	In het Inspiratiedocument wordt gesproken over een netwerk van opvanglocaties en dat er samengewerkt wordt met opvanglocaties in de stad en omliggende gemeenten. We horen graag hoe het COA leert van AZC's in de omgeving en vooral van AZC's die representatief zijn voor een AZC in De Bilt. Hoe wordt dit een structurele samenwerking?	Het netwerk dat in het Inspiratiedocument wordt genoemd, maakt het mogelijk om voorzieningen te delen, zoals medische posten (Haydnlaan Utrecht) en schoolvoorzieningen (Leersum, Zeist). Het Inspiratiedocument benadrukt ook dat een AZC meerwaarde kan bieden aan de omgeving, conform het Utrechts Model*. Voorbeelden zijn een buurtkamer, speelvoorzieningen of ruimte voor maatschappelijke organisaties. Per gemeente wordt onderzocht welke kansen zich voordoen om een AZC een meerwaarde te laten zijn voor de omgeving, ook structureel. De klankbordgroep kan hierover meedenken.  * <a href="https://www.provincie-utrecht.nl/onderwerpen/wonen/opvang-vluchtelingen-de-utrechtse-aanpak">https://www.provincie-utrecht.nl/onderwerpen/wonen/opvang-vluchtelingen-de-utrechtse-aanpak</a>
51	Welke contacten gaat het COA leggen met maatschappelijke organisaties, sportclubs, etc. voor onder andere het bieden van een goede daginvulling?	Het COA onderhoudt standaard contacten met organisaties zoals VluchtelingenWerk Nederland, De Vrolijkheid en Buddy to Buddy. Daarnaast worden actief vrijwilligers geworven. Voor aanvullende samenwerking met sportclubs en andere lokale initiatieven wordt gekeken naar de faciliteiten op de locatie en de behoeften van bewoners. Bewoners kunnen met hun vrijetijdsbudget zelf aansluiting zoeken bij sportclubs. Een 'Meedoenbalie' speelt hierbij een belangrijke rol. In overleg met de gemeente en betrokken inwoners wordt bekeken welke kansen zich lokaal specifiek voordoen.
52	We weten dat het COA geen invloed heeft wie er in het AZC geplaatst wordt. We horen graag welke groepen vallen onder de reguliere opvang. Hoe breed is deze groep en kunnen hier ook (groepen) veilige landers, minderjarigen en mensen met een zware psychische stoornis tussen?	De samenstelling van bewoners in een AZC sluit aan bij de dan geldende situatie in de landelijke aanmeldcentra. Omdat de mogelijke opening van dit AZC in ieder geval niet binnen een jaar zal gebeuren, is het lastig te voorspellen hoe die situatie zich in de komende jaren zal ontwikkelen. Daardoor kan op dit moment niet worden aangegeven welke specifieke doelgroepen hier zullen verblijven, dat is namelijk

		afhankelijk van de conflicten die op dat moment in de wereld spelen waar mensen voor vluchten. Minderjarigen komen uitsluitend in gezinsverband in het AZC.
53	Is het mogelijk om voor een eventueel AZC in De Bilt een ervaren locatiemanager aan te stellen?	Het COA zorgt ervoor dat op iedere locatie ervaren medewerkers worden ingezet. Locatiemanagers beschikken over relevante opleiding en aantoonbare praktijkervaring. De definitieve personele invulling wordt vastgesteld in aanloop naar de opening van de locatie.
54	We hebben begrepen dat voor de eerste 13e weken van de opvang het COA niets organiseert. Hebben we dat goed begrepen? Dat zouden we niet wenselijk vinden.	De veronderstelling dat er in de eerste 13 weken niets wordt georganiseerd, is onjuist. COA biedt vanaf dag één begeleiding en ondersteuning.
55	We zien graag een gestructureerde mogelijkheid voor contact tussen de bewoners van het AZC en inwoners van De Bilt en niet, zoals we het lezen, een paar losse activiteiten zoals dat nu in het participatieplan staat. Dit gaat over elkaar ontmoeten maar ook over samen activiteiten doen.	Tijdens de aanloop naar de opening en na de ingebruikname van het potentieel AZC, faciliteert het COA ontmoeting en samenwerking, bijvoorbeeld via gezamenlijke activiteiten en overlegmomenten. Structurele vormen, zoals een wekelijks koffiemoment, kunnen in overleg met de locatiemanager worden ingericht. Het COA staat open voor ideeën om structureel contact te organiseren.
56	We zouden graag onderzocht (en uitgevoerd) willen hebben hoe bewoners van het AZC aan wederkerigheid kunnen doen.	Het uitgangspunt is dat bewoners en inwoners iets voor elkaar kunnen betekenen, zoals in het Utrechts Model. Dit gebeurt op vrijwillige basis, bijvoorbeeld via werk of vrijwilligersactiviteiten. Er is geen sprake van verplichting.
57	Hoe kunnen bewoners van het AZC zoveel mogelijk betrokken worden bij de dagelijkse werkzaamheden op de locatie. Denk aan schoonmaken, onderhoud, etc.	Dit kan worden georganiseerd. Op locaties wordt gewerkt met het ZWH-programma (Zelf Werkend Helpen). Bewoners kunnen taken uitvoeren zoals schoonmaak, onderhoud, toezicht, lessen geven of werken in een fietsenwerkplaats. Het aantal mogelijkheden verschilt per locatie.
58	Hoe voldoet het AZC ook aan een aantal duurzaamheidseisen? Bijvoorbeeld door het scheiden van afval?	Circulariteit speelt een belangrijke rol bij het COA. Afvalscheiding en bewust gebruik van energie en water worden actief gestimuleerd, met voorlichting en begeleiding door personeel.

59	1. Het concept plan is pas op 6 november 2025 gepubliceerd. De beoogde vestiging van een AZC is sinds december 2024 bij de bewoners bekend. Waarom wordt er pas 11 maanden later een concept plan gelanceerd?	Het conceptplan is op 6 november 2025 gepubliceerd. De voorbereiding vergde zorgvuldige afstemming tussen COA en gemeente, inclusief het verwerken van input uit eerdere bijeenkomsten en de verwerking van de wensen van de gemeenteraad en het burgerinitiatief, zoals die vlak voor de zomer zijn vastgesteld. We nemen de tijd voor een zorgvuldige procedure.
60	2. Graag de bladzijdenummering in het rapport aangeven.	Op basis van deze input hebben wij de tekst aangepast
61	Bladzijde 3, 3e alinea, Hoofdstuk 1, Inleiding en Aanleiding 3. Er staat: 'buitenplanse omgevingsplanactiviteit (BOPA) of wijziging Omgevingsplan'. COA heeft toch al aangegeven dat er	De passage is bedoeld als toelichting: het geeft aan dat beide opties beschikbaar zijn om de bestemming van de locatie te wijzigen. In de daaropvolgende zin

	een wijziging van het Omgevingsplan wordt doorlopen. De tekst hierop aanpassen.	wordt verduidelijkt welke van deze twee mogelijkheden daadwerkelijk wordt toegepast.
62	4. Er staat ook: 'het college van De Bilt ziet erop toe dat bij bouwlocaties goed wordt geparticipeerd met de omgeving'. Hoe dit gaat plaatsvinden is niet verder toegelicht en onderbouwd.	Het doel van het participatieplan is juist om dit toe te lichten en te onderbouwen door dit voor deze locatie specifiek uit te werken.
63	Bladzijde 3, 4e alinea, Hoofdstuk 1, Inleiding en Aanleiding 5. Er staat: 'dit Participatieplan sluit zoveel mogelijk aan bij de uitgangspunten uit het gemeentelijk inputdocument en het beleid van de gemeente De Bilt'. De woorden 'zoveel mogelijk' kunnen ruim worden opgevat en worden uitgelegd. Graag een nadere onderbouwing gezien het vastgestelde participatiebeleid in de gemeente De Bilt. Daarnaast moet de participatie gebaseerd zijn op de Omgevingswet per 1 januari 1 Reactie op concept Participatie- en communicatieplan AZC De Bilt van 6 november 2025 2024. In de tekst ontbreekt dit.	Participatie is onderdeel van de omgevingswet. Het participatiebeleid van gemeente De Bilt is een leidraad voor initiatiefnemers, maar geen vastgesteld protocol. In het beleid worden ook suggesties gedaan en zijn verschillende participatievormen opgenomen. Er kunnen daarin door initiatiefnemers keuzes worden gemaakt. Daarom wordt voor grote projecten vaak een participatieplan opgesteld.
64	Bladzijde 4, 1e alinea, Hoofdstuk 1, Inleiding en Aanleiding 6. Bij de tekst 'ruimtelijke ontwikkeling' toevoegen: en gebaseerd op de impact- analyse veiligheid voor zowel de locatie als de directe omgeving.	De impact-analyse is niet toegezegd. Veiligheid is en blijft wel een belangrijk aandachtspunt voor het ruimtelijke plan en de bestuursovereenkomst. In beide zal hier aandacht aan worden besteed.
65	7. bij de tekst 'maatschappelijke integratie' toevoegen: de gemeente De Bilt is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid buiten het terrein van het asielzoekerscentrum. COA is verantwoordelijk voor de openbare orde en veiligheid binnen het terrein van het beoogde asielzoekerscentrum.	Op basis van deze input hebben wij de tekst aangepast van <a href="#">H</a> hoofdstuk 3. Kaders participatie (waarover?) pagina 7.
66	Bladzijde 4, 3e alinea, Hoofdstuk 1, Inleiding en Aanleiding 8. Er staat: 'gaven bewoners aan zich zorgen te maken over veiligheid, integratie etc. etc.' Er konden tijdens de informatieavonden in januari 2025 geen vragen in het plenaire gedeelte van de avond worden gesteld door de aanwezigen aan de gemeente De Bilt en COA. Er was volgens vele aanwezigen sprake van een ingestudeerd toneelstukje door de gemeente en COA. Met individueel gestelde vragen door de aanwezigen aan de gemeente en COA is verder niets mee gebeurd. Was dat de bedoeling van deze schijnvertoning en maakt dat onderdeel uit van het participatieproces ?	Wij herkennen ons niet in het beeld wat wordt geschetst. Zowel tijdens de avonden als achteraf is ruimte geboden voor het stellen van vragen. Op basis van deze vragen is ook steeds de Q&A op de website <a href="#">a</a> angevuld.  Participatie is een doorlopend proces en geen eenmalige gebeurtenis. De opmerkingen en suggesties van bewoners blijven van groot belang en worden waar mogelijk meegenomen.
67	Bladzijde 4, 3e alinea, Hoofdstuk 1, Inleiding en Aanleiding 9. Er staat: 'de samenstelling van de groep asielzoekers'. Deze is toch bekend: 80 % alleengaande mannen+! Zie ook opmerkingen bij punt 18.	Zie onze reactie bij opmerking 52.
68	Bladzijde 5, 1e alinea, Hoofdstuk 1, Inleiding en Aanleiding 10. Er staat: 'de gemeente heeft door middel van input en suggesties bijgedragen aan dit participatieplan'. Het verzoek om de verstrekte input en suggesties van de gemeente aan COA openbaar te maken.	Het inputdocument waarnaar gerefereerd wordt is het document wat de Gemeente de Bilt heeft gedeeld met het COA waarin ze advies en input geven voor het participatie en communicatieplan volgens het Biltse beleid rondom participatie. Deze is voorafgaan de avond van 13 november al gedeeld met de klankbordgroep.
69	Bladzijde 5, 2e alinea, Hoofdstuk 2, Doel van de participatie 11. In de eerste alinea staat genoemd:	Het plan wat uiteindelijk (mogelijk) wordt voorgelegd aan de gemeenteraad wordt juist opgesteld op basis

	<p>'het doel van dit participatietraject is om de plannen voor het AZC te verbeteren en beter te laten aansluiten bij de omgeving'. Het woord 'verbeteren' is te voorbarig. Er dient eerst besluitvorming door de gemeenteraad van De Bilt plaats te vinden over een mogelijke vestiging van een asielzoekerscentrum op het Berg en Bosch terrein.</p>	<p>van participatie en onderzoek. Dit is de werkwijze die gehanteerd wordt bij alle ruimtelijke initiatieven, omdat invloed voorafgaand aan besluitvorming voor inwoners belangrijk is. Het woord "verbeteren" is bewust gekozen om aan te geven dat participatie kan leiden tot optimalisatie van plannen voorafgaand aan besluitvorming.</p>
70	<p>Bladzijde 6, 1e alinea, Hoofdstuk 3, Kaders participatie 12. In de eerste alinea is genoemd: 'voor een succesvol participatieproces is het belangrijk dat vooraf helder is waar over kan worden meegedacht en waarover niet'. 2 Reactie op concept Participatie- en communicatieplan AZC De Bilt van 6 november 2025 De vraag is dan: waarom wordt het concept participatie- en communicatieplan pas 11 maanden later verstrekt om tot een succesvolle start te komen. Een bewuste keuze van COA en de gemeente De Bilt? Graag uitsluitsel hierover. Welke kaders c.q. welke startnotitie is vooraf door de gemeente De Bilt aan COA verstrekt?</p>	<p>Zie onze reactie bij opmerking 59.</p>
71	<p>Bladzijde 7, Hoofdstuk 3, Kaders Participatie, 3.3. Formele inspraak 13. Het participatieproces is wettelijk gebaseerd op de Omgevingswet. In de tekst is dit echter niet opgenomen.</p>	<p>Zie onze reactie bij opmerking 63.</p>
72	<p>14. Er staat genoemd: 'aanvraag tot bestemmingswijziging'. De tekst dient gebaseerd te zijn op de Omgevingswet, de tekst derhalve wijzigen in: aanvraag tot wijziging Omgevingsplan.</p>	
73	<p>Bladzijde 7, Hoofdstuk 3, Veiligheid 15. De veiligheid op het terrein is omschreven. De veiligheid op het terrein is de verantwoordelijkheid van COA. De tekst hierop aanvullen.</p>	<p>Deze tekst hebben wij <a href="#">aangepast</a>, ook naar aanleiding van een andere opmerking. <a href="#">Zie</a> onze reactie bij opmerking 65.</p>
74	<p>16. Er staat genoemd: 'en hoe kan hier voldoende aandacht aan besteed worden in het ontwerp van een AZC'. Het woord 'aandacht' is niet het juiste woord. Het op te stellen ontwerp dient gebaseerd te worden op de impact-analyse veiligheid die door COA (binnen het eigen terrein) en door de gemeente De Bilt (buiten het terrein) wordt opgesteld.</p>	
75	<p>Bladzijde 8, Hoofdstuk 3, Veiligheid 17. De veiligheid buiten het terrein is omschreven. De veiligheid buiten het terrein is de verantwoordelijkheid van de gemeente De Bilt. De tekst hierop aanvullen.</p>	<p>Deze tekst hebben wij <a href="#">aangepast</a>, ook naar aanleiding van een andere opmerking. <a href="#">Zie</a> onze reactie bij opmerking 65.</p>
76	<p>Bladzijde 8, Hoofdstuk 3, Kanttekening 18. Er staat genoemd: 'COA heeft geen invloed op de samenstelling van de groep asielzoekers'. Door COA en de gemeente De Bilt is nadrukkelijk verklaard dat het asielzoekers centrum wordt bewoond door 80 % alleengaande mannen. Dat is niet juist. 3 Reactie op concept Participatie- en communicatieplan AZC De Bilt van 6 november 2025 Het COA kan wel degelijk bepalen wie er komen te wonen, of er kan een voorwaarde worden gesteld bij de bestuursovereenkomst wie er komen te wonen. Het voorstel is dat de bewoners voornamelijk bestaan uit gezinnen en geen alleengaande mannen of maximaal</p>	<p>Zie onze reactie bij opmerking 52.</p>

	10% alleengaande mannen, maar absoluut geen AMV-ers, zodat de veiligheid binnen en buiten het beoogde AZC beter gewaarborgd kan blijven. Bij een bestuursovereenkomst moet worden vermeld hoe de samenstelling van de toegelaten personen in het AZC zal zijn, als voorwaarde bij het te bouwen AZC, op straffe van sluiting AZC bij overtreding door het COA. Zie ook de perspublicaties in NRC over de locatie in Baarn. Dit is nu al een punt wat bij de participatie duidelijk moet worden en door de Klankbordgroep besproken moet worden, aangezien de input van de Klankbordgroep meegenomen moet worden bij een Omgevingstafel.	
77	Bladzijde 8, Hoofdstuk 3, Afspraken bestuursovereenkomst 19. Er staat genoemd: 'hoe kan worden gezorgd voor goede werkafspraken in de bestuursovereenkomst?' De oplossing: de concept bestuursovereenkomst tussen COA en de gemeente De Bilt in de Klankbordgroep bespreken. Alle expertise en kennis van de leden van de Klankbordgroep kan zodoende worden ingebracht in de concept-tekst van de bestuursovereenkomst. Dat is pas participeren. Zie ook de opmerkingen bij punt 18.	De bestuursovereenkomst staat niet voor niets vermeld onder de onderwerpen waar de participatie wel over gaat. Het is dan ook ons doel dat ook de inhoud van de bestuursovereenkomst met de klankbordgroep wordt besproken.
78	Bladzijde 9, Hoofdstuk 3, Niet over besluitvorming 20. Er is omschreven dat: 'het besluit of de bestemmingswijziging gaat plaatsvinden ligt bij de gemeenteraad van De Bilt'. Inhoudelijk juiste tekst. Door de initiatiefnemer van het beoogde plan is al verklaard dat er te zijner tijd een formele wijziging van het Omgevingsplan zal worden ingediend bij de gemeente De Bilt. De tekst hierop aanpassen.	Fijn dat de tekst als juist wordt ervaren. Wij hebben naar aanleiding van deze opmerking nog een verduidelijkende zin toegevoegd over de rol van de initiatiefnemer.
79	Bladzijde 11, Hoofdstuk 5, Instrumenten, Informatieavonden 21. Er is een uitvoerige toelichting in het concept plan verstrekt over het houden van informatieavonden waar belangstellenden vragen kunnen stellen aan COA en de gemeente. In januari 2025 hebben er informatieavonden plaatsgevonden waar echter geen vragen konden worden gesteld. 4 Reactie op concept Participatie- en communicatieplan AZC De Bilt van 6 november 2025 De vraag is of er nog nieuwe informatieavonden worden georganiseerd?	Wij herkennen ons niet in het beeld wat wordt geschetst. Er was op de eerder georganiseerde informatieavonden zeer ruim de tijd genomen voor vragen. Hoe de toekomstige bijeenkomsten worden georganiseerd en hoe bewoners vragen kunnen stellen staat vermeld in het plan onder hoofdstuk 5 instrumenten (hoe?).
80	Bladzijde 12, Hoofdstuk 5, Spelregels 22. Bij de eerste bullit is een gedeelte van de tekst wegegefallen. Graag de complete tekst opnemen.	-Op basis van deze input hebben wij de tekst aangepast.
81	Bladzijde 13, Hoofdstuk 5, Spelregels 23. Het participatieverslag wordt in de tekst genoemd. Het verzoek om de procedure voor het vaststellen van het participatieverslag op te nemen in het concept plan. Het concept participatieverslag dient door de leden van de Klankbordgroep te worden vastgesteld. Alle op- en aanmerkingen moeten in dit verslag worden vastgelegd. Hierna gaat het concept participatieverslag pas naar de leden van de gemeenteraad De Bilt voor nadere discussie en besluitvorming.	De klankbordgroep stelt haar input vast voor de omgevingstafels en krijgt op die manier de kans om mee te denken over de plannen. De gemeente en het COA stellen het participatieverslag vast. Waar dat participatieverslag aan moet voldoen is opgenomen in het participatieplan.

82	Bladzijde 13, Hoofdstuk 6, Organisatie en rollen 24. Bij gemeenteraad is in de tekst opgenomen: 'is betrokken bij de bestuurs overeenkomst'. De concept bestuursovereenkomst dient door de leden van de gemeenteraad De Bilt te worden vastgesteld omdat er langjarige verplichtingen worden aangegaan door de gemeente De Bilt.	Die constatering klopt. Wij hebben daarom de tekst aangepast.
83	26. In fase 3 wordt de aanvraag omgevingsvergunning genoemd. De aanvraag natuurvergunning en de procedure hiervan is echter niet in de planning verwerkt. Zoals bekend wordt de natuurvergunning verstrekt door de provincie Utrecht. Graag inhoudelijk overleg met alle leden van de Klankbordgroep over alle op- en aanmerkingen en aanvullingen van de leden van de Klankbordgroep op het concept Participatie- en Communicatieplan AZC De Bilt d.d. 6 november 2025, versie 1.0.	Deze natuurvergunning is een aparte procedure los van het participatie traject en zal aangevraagd en verstrekt worden door de provincie Utrecht. <b>Adviezen</b> over natuur en omgeving kunnen wel gegeven worden in dit participatie traject.