

Verslag Klankbordgroep (KBG) 13 november 2025

Actielijst

		Actie	Eigenaar	Deadline
1	24/9	Zorgdragen voor verslaglegging en delen met omgevingstafels	Gemeente	Doorlopend, na elk overleg
2	24/9	Actief werven van ondernemers en andere nog niet-vertegenwoordigde groepen	Gemeente/ KBG-leden	Voor volgende bijeenkomst
3	24/9	Aanleveren van (concept)kaders voor de volgende KBG-bijeenkomst	Gemeente/ COA	Voor volgende KBG-bijeenkomst
4	24/9	Afvaardiging per belangengroep organiseren (max. 5 per groep)	Belangengroepen zelf	Voor elke bijeenkomst
5	24/9	Inzetten van onafhankelijke gespreksleiding	Gemeente/ COA	Doorlopend
6	24/9	Gemeente koppelt terug wat er met de verslagen gebeurt in omgevingstafels	Gemeente	Na elke omgevingstafel
7	24/9	Bespreken mogelijkheid delen participatieplan voor vaststelling met KBG met verantwoordelijk wethouder	Gemeente	Voor volgende bijeenkomst
8	13/11	Besluit communiceren over het in tweeën delen van de groep ondernemers	Gemeente/ COA	Een week na 13 november 2025
9	13/11	Verslag van 24 september aanvullen op basis van de opmerkingen tijdens de bijeenkomst van 13 november	Gemeente	
9a	13/11	Bewaren geluidsopnamen bijeenkomst van 13 november	Het Notuleercentrum	Tot na de volgende bijeenkomst
10	13/11	De opmerkingen over het verslag van 24 september die per mail zijn verzonden, delen. Volgende bijeenkomst het verslag van 24/9 vaststellen	Gemeente	Volgende bijeenkomst
11	13/11	Afstemmen met de omgevingstafel of alle onderliggende stukken met de KBG kunnen worden gedeeld	Gemeente/ omgevingstafel	Zodra alle partijen van de omgevingstafel akkoord zijn, gestreefd wordt na 14 dagen na 13 november 2025
12	13/11	Beoordelen of het nodig is een extra KBG-sessie te organiseren als er onvoldoende tijd is	?	
13	13/11	De veiligheidsadviseur van de politie wordt uitgenodigd aan de omgevingstafels	Gemeente/ omgevingstafel	Voor de volgende omgevingstafel(s)
14	13/11	Alle input uit de groepen van KBG van 13 november kan voor 19 december worden gemaïld aan de vluchtelingen inbox: vluchtelingen@debilt.nl. [REDACTED] maakt een lijst van alle input en stuurt deze rond in BCC aan deelnemers van KBG	Deelnemers KBG/[REDACTED] project-leider	Input sturen voor 19 december. De samengestelde lijst wordt voor het eind van het jaar rondgestuurd
15	13/11	De vraag of ook burgers kunnen worden toegelaten tot de omgevingstafel wordt voorgelegd aan de wethouder / het College	Gemeente	De KBG wordt er over 14 dagen na 13 november over geïnformeerd

16	13/11	KBG-leden leveren per e-mail input op het concept-plan participatie aan vluchtelingen@debilt.nl	KBG-leden	Binnen 14 dagen na 13 november
17	13/11	Concreet maken wanneer inloopbijeenkomsten en het inwonerpanel plaatsvinden	COA	In de volgende versie van het plan

1. Welkom en mededelingen

■■■■■■ opent de bijeenkomst om 19.28 uur. Zij vervult vanavond samen met ■■■■■■ de rol van gespreksleider.

Deze avond is een vervolg op een eerdere bijeenkomst, waarbij hard is gewerkt om vier groepen vertegenwoordigd aan tafel te krijgen. De vier betrokken groepen zijn:

- Direct omwonenden binnen een straal van 750 meter.
- Bewoners buiten de ring van 750 meter.
- Ondernemers.
- Maatschappelijke organisaties.

Per groep komen er vijf mensen aan tafel; de indeling wordt door de groepen zelf geregeld. Als dat niet lukt, wordt er een blinde loting georganiseerd. Er zijn nu meer dan twintig mensen aan tafel. Het verzoek is om er de volgende keer voor te zorgen dat, volgens afspraak, niet meer dan vijf mensen per groep aan tafel zitten. De gemeente en het COA zitten ook aan tafel.

Er is korte discussie over het aantal groepen. Er zijn mensen die zich herinneren dat er meer groepen waren. Later wordt een verzoek gedaan om de groep ondernemers uit te breiden tot twee groepen, zie **actiepunt 8**.

De volgende onderdelen staan op de agenda.

- De aanwezigen hebben het verslag met de actielijst van de vorige bijeenkomst gekregen. Dit verslag zal worden doorgenomen, waarna het wordt vastgesteld. Vervolgens kan het geanonimiseerd openbaar worden gemaakt.
- De afspraak is dat de KBG input levert voor de omgevingstafels, die wordt tijdens deze bijeenkomst opgehaald.
- De projectleider zal een terugkoppeling geven.
- Het vooraf gedeelde participatieplan zal worden doorgenomen. Suggesties en vragen van de aanwezigen zullen worden geïnventariseerd. De groep aanwezigen is groot. Getracht wordt de meeste vragen te beantwoorden. De overige vragen worden gebundeld en achteraf beantwoord.

Er wordt een verslag gemaakt door een externe notulist. **Op verzoek van een aanwezige wordt de geluidsoptname, die wordt gemaakt ten behoeve van het verslag, bewaard door Het Notuleercentrum**, voor het geval er behoefte is om iets na te luisteren. Het verslag wordt een week na de bijeenkomst gedeeld. **Actiepunt 9a**

2. Verslag en acties

De **actielijst** wordt doorgenomen. Er zijn ook vragen per e-mail gesteld.

Vraag per e-mail

- Er staan zeven items op de actielijst. De indruk was dat er twaalf items op de flipover stonden.

Ter plekke wordt besproken om items als ze gedurende de avond uit het gezamenlijk geheugen naar voren komen, alsnog aan de actielijst toe te voegen. Er zijn de vorige keer foto's gemaakt van de flipovers. De foto van de flipover met de afspraken zal worden gedeeld.

Actiepunt 1

Zorgdragen voor verslaglegging en delen met omgevingstafels.

- Met de aanwezige externe notulist is daar voor de huidige vergadering voor gezorgd.

Actiepunt 2

Actief werven van ondernemers en andere nog niet vertegenwoordigde groepen.

- De groepen met ondernemers en maatschappelijke organisaties zijn nog niet compleet. De afspraak was om alleen ondernemers van Berg en Bosch uit te nodigen. Er blijken nu ook ondernemers uit Maartensdijk aanwezig te zijn.

Aanwezigen wijzen op het stuk van het COA waarin het ook gaat over routes van en naar het terrein richting de kernen, waar ook andere ondernemers mee te maken hebben.

Er zijn bij de bijeenkomst acht ondernemers aanwezig, waarvan drie uit Berg en Bosch.

Vraag: Kan de groep ondernemers in twee groepen worden gesplitst, namelijk één groep uit Berg en Bosch en een tweede groep breder eromheen? **Actiepunt 8**

Vraag: Als de groepen die worden vastgesteld niet gevuld worden met vijf vertegenwoordigers, heeft dat dan implicaties voor de voortgang van de participatie?

Antwoord: Participatie en de KBG zijn er om op te halen hoe er wordt gedacht over het plan. Men is uitgenodigd, er zijn actieve oproepen gedaan richting de ondernemers van Berg en Bosch. Als de uitnodiging is gedaan maar men meldt zich niet aan, dan wordt hun input spijtig genoeg gemist. Partijen kunnen niet gedwongen worden.

Vaststellen van het verslag

Opmerking

- Er zijn punten die de vorige keer niet zijn beantwoord. Die moeten in het verslag worden opgenomen.
- Het onderwerp 'veiligheid' is de vorige keer door meerdere mensen genoemd. Dat moet ook worden benoemd in het verslag.

Deze twee items zijn door een van de aanwezigen gemaaild. **Actiepunt 9**

Opmerking

- Vorige keer is gesproken over het participatieplan en wie het opstelt. De opsteller staat echter niet vermeld in het verslag. Hier is nog over gemild, maar het is niet verwerkt. Het verzoek is om in het kader van transparantie in het verslag op te nemen dat de gemeente het participatieplan opstelt. Er is vorige keer overigens niet gezegd dat het opstellen gebeurt in samenwerking met het COA. De spreker vindt dat wel relevant: de initiatiefnemer is verantwoordelijk voor de participatie, niet de gemeente. Hier was enkel gesteld dat de gemeente het plan schrijft. ■■■■■ heeft het volgende gezegd: "Ik heb het participatieplan geschreven, dat ligt nu bij het college ter goedkeuring".

Antwoord: De raad heeft opdracht gegeven om het participatieplan samen met het COA op te stellen. Dat heeft de gemeente gedaan door het opstellen van een inputdocument. Het COA heeft vervolgens het concept-participatieplan gemaakt. Daar wordt deze bijeenkomst over gesproken.

Vraag: Wie is eindverantwoordelijk voor het participatieproces?

Antwoord: Het COA is verantwoordelijk voor de participatie rond de ruimtelijke ontwikkeling. Als het gaat om brede maatschappelijke integratie, dan is de gemeente daarvoor verantwoordelijk.

De opmerking over het verslag is aanleiding tot een vraag.

Vraag: Het burgerinitiatief is aangenomen, maar het lijkt nu of het burgerinitiatief is verplaatst naar de KBG. Er zit wel een afvaardiging, die valt onder de groep maatschappelijke organisaties, maar het burgerinitiatief is groter dan de KBG.

Antwoord: De mail die de vraagsteller heeft gestuurd, is in de stuurgroep besproken. Er komt binnenkort een uitnodiging om op kantoor te komen om een en ander te bespreken.

Er zijn verder geen vragen of opmerkingen over het verslag.

Er moeten nog toevoegingen komen. **Actiepunt 9**

De opmerkingen die per e-mail zijn gemaakt, kunnen nu niet worden besproken. Daardoor wordt het vaststellen van het verslag doorgeschoven naar de volgende bijeenkomst. **Actiepunt 10**

3. Terugkoppeling vooroverleg OT 0

Omwille van de tijd en om iedereen aan bod te laten komen, wordt de groep in tweeën verdeeld. Alle vragen worden op flipovers gezet, deze worden gefotografeerd en de foto's worden aan het verslag toegevoegd.

Vraag: Er is een algemeen verslag gedeeld. Kunnen alle onderliggende stukken, inclusief adviezen en vragen van de desbetreffende disciplines, gedeeld worden?

Antwoord: Dit moet worden besproken met de mensen van de omgevingstafel.

In de omgevingstafel zitten allerlei experts op verschillende terreinen, mensen van de provincie en van de omgevingsdienst. Zij behandelen een aanvraag die door het COA op 11 augustus 2025 is ingediend. Daarvoor moeten verschillende onderzoeken worden verricht. Op 7 oktober heeft de nulde omgevingstafel plaatsgehad. De ambtelijke organisatie van de gemeente had het beeld dat de ingeleverde onderzoeken nog niet voldoende waren om integraal af te stemmen. Men heeft 7 oktober toch door laten gaan, als een soort vooroverleg. De vraag die nu is gesteld om alle achterliggende stukken in te zien, moet worden afgestemd met de omgevingstafel. **Actiepunt 11**

Vraag: Er worden nu allerlei experts geraadpleegd. Als die een negatief advies geven, wat gebeurt er dan? Is de volgorde van het proces zo wel logisch?

Antwoord: Zodra er een VOP (Voorlopig Ontwikkel Plan) is ingediend, komt er een omgevingstafel. Hier is echter gezamenlijk afgesproken dat als de volgorde zou worden aangehouden: KBG-input ophalen en vervolgens een omgevingstafel laten plaatsvinden, zodat er een continue uitwisseling is. Daarom zijn ze ook met elkaar gesynchroniseerd. De stukken die er lagen naar aanleiding van de ingediende VOP, waren echter onvoldoende. Toen is besloten om de al geplande omgevingstafel 1 tot omgevingstafel 0 te maken en die te gebruiken als inventarisatieoverleg. Externe adviseurs zoals omgevingsdiensten en het waterschap hebben advies gegeven, met name over waar het COA staat met zijn onderzoeken en wat er verder onderzocht moet worden om een volgende stap te kunnen zetten in het traject.

Er is dus met omgevingstafel 1 gewacht tot na deze KBG-bijeenkomst.

Aanwezigen merken op dat het verslag niet alleen een processtuk is. Er zijn ook inhoudelijke zaken besproken. Zojuist is daarover het verzoek gedaan om alle onderliggende stukken ook te delen. **Actiepunt 11**

Antwoord: Planningstechnisch is besloten om de omgevingstafel door te laten gaan als inventarisatieoverleg. Er zijn toen toch inhoudelijke zaken op tafel gekomen. Doel is nog steeds om te synchroniseren. Dat betekent dat de input van deze KBG-bijeenkomst zal worden meegenomen naar omgevingstafel 1.

Voor de meeste initiatieven wordt gewerkt met drie omgevingstafels, omdat dat meestal voldoende is. Als dit traject meer tafels nodig heeft, dan kunnen die worden georganiseerd.

Vraag: Gezien de grote hoeveelheid onderwerpen is één KBG-bijeenkomst van twee uur per omgevingstafel mogelijk niet genoeg. Zeker niet gezien het tempo van de huidige vergadering. Kan de frequentie worden opgevoerd?

Antwoord: Het doel is om deze bijeenkomst een eerste inventarisatie te doen. De eerste zorgen, ideeën en vragen kunnen dan worden meegegeven.

Terecht wordt opgemerkt dat de KBG tijdens deze vergadering lang blijft stilstaan bij procedures. Het is ook belangrijk voortgang te boeken; dat is ook een verplichting tegenover de indiener.

Er is geen bezwaar tegen een extra bijeenkomst, maar er moet wel inhoudelijke voortgang worden geboekt. **Actiepunt 12**

Vraag: Waarom was de politie niet aanwezig bij omgevingstafel 0? En hoe zit het bij omgevingstafel 1?

Antwoord: De politie komt niet, de politie is een uitvoerende dienst. De beleidsadviseur Veiligheid heeft contact met de boa's en de politie en zit aan tafel. De veiligheidsadviseur van de regio ook. Op verzoek van de KBG wordt ook de veiligheidsadviseur van de politie uitgenodigd voor de tafel. Mocht deze niet komen, dan kan schriftelijk om input worden gevraagd.

Actiepunt 13

4. Input volgende OT

De input is in twee groepen opgehaald.

Groep 1

Procesopmerking: Het voorstel is dat elke groep de punten die men aan de omgevingstafel 1 wil meegeven, per e-mail inlevert. Daarbij wordt gevraagd of alle punten van alle groepen kunnen worden verzameld, zodat er een complete lijst ontstaat, die met iedereen kan worden gedeeld. Sommige groepen hebben de input al verzameld, andere groepen willen nog ruggenspraak houden of zich nog nader informeren. De eerstvolgende omgevingstafel is in januari 2026.

Vraag: Naar wie kan de input worden gestuurd? Wie zorgt ervoor dat er een complete lijst komt? Wie verstuurt de lijst binnen afzienbare tijd naar alle deelnemers? **Actiepunt 14**

Antwoord: De input kan **voor 19 december 2025** worden ge-e-mailed aan [REDACTED]; zie het e-mailadres aan het eind van het verslag. Er wordt dan een ongefilterde lijst gemaakt van de input die wordt aangeleverd, ongeacht eventuele dubbelingen.

Input:

- Veiligheid is vaak genoemd. Er is onder andere gesproken over het aantal vrouwen ten opzichte van mannen in het azc.
- Er is gesproken over woonruimte in het azc: hoeveel vierkante meter krijgen mensen tot hun beschikking?
- Er is sprake van brandgevaar door elektrische fietsen; het verzoek is deze fietsen te verbieden.
- Er is verzocht om een impactanalyse te maken.
- Natuuraspecten: er is gesproken over wandelpaden die niet bestaan, wat voor onveilige situaties zorgt.
- De in- en uitrit aan de Gezichtslaan is onveilig.
- Wat is het beleid rond misdragingen in het azc? Men heeft gehoord dat er bijvoorbeeld een maatregel is van een vier uur durende 'cooling down' buiten het azc.

- Wat wordt de beveiliging binnen en rond het terrein? Hoe wordt het terrein ingericht?
- Hoe zit het met verlichting versus impact op de natuur?
- Er is zorg rond extra verkeer door 300 extra bewoners: de aantrekkende werking.

Er wordt ter plekke een vraag gesteld over het VOP, dat onvoldoende zou zijn. Er wordt uitgelegd dat het VOP niet onvoldoende is, maar dat de onderzoeken voorafgaand aan de omgevingsstafel, die OT 0 is geworden, onvoldoende waren. Het VOP is in augustus ingediend. Een intaketafel van de gemeente De Bilt heeft geconcludeerd dat het plan kansrijk is. Het proces nu gaat over haalbaarheid. De haalbaarheid wordt getoetst op de onderzoeken die zijn ingediend door het COA. Die onderzoeken zijn op dit moment nog onvoldoende.

Groep 2

Input (aanvullingen op wat al is genoemd)

- Er is ook veel gesproken over veiligheid, onder andere voor jonge kinderen, oudere kinderen, jonge vrouwen, oudere vrouwen.
- In dat kader zijn er ook zorgen over de verlichting, over de inrichting van het verkeersplan en de omgeving.
- Het doelgroepenbeleid is uitvoerig besproken. Er werd kenbaar gemaakt dat het COA daar geen invloed op heeft, maar dat neemt niet weg dat er wel grote zorgen zijn over welke groepen er komen en wat de samenstelling is.
- De vraag werd gesteld welke azc-locaties wél succesvol zijn gebleken en wat daar de helpende factoren waren.
- De vorige KBG-sessie is gevraagd om deelname van het burgerinitiatief aan de omgevingsstafel. Tot heden is er nog geen antwoord op gekomen. Gezien de vragen en zorgen die binnen de KBG worden geuit, is de vraag waarom de omgevingsstafel niet toegankelijk wordt gemaakt door een afvaardiging van het burgerinitiatief.

Antwoord: Bij elk ruimtelijk initiatief is er een omgevingsstafel waarbij de initiatiefnemer de kans heeft om met specialisten van de overheid te praten. Daar zijn geen externen bij. Dat gebeurt bij geen enkel traject. Het zou meten met twee maten zijn om het in dit geval wel te doen.

Daarnaast is er een participatietraject om alle mensen die niet van de overheid zijn, de kans te geven input te geven, die dan weer bij de omgevingsstafel terechtkomt. De omgevingsstafel zou ook te veel uitdijen als alle aparte groepen een vertegenwoordiger aan tafel hebben.

Vraag: Het COA is een landelijke organisatie. Op andere plekken laten ze wel burgers toe aan de omgevingsstafel. Waarom gebeurt dat in deze gemeente niet?

Antwoord: Het COA heeft daarover geen zeggenschap. Het is een initiatiefnemer, net als elke andere initiatiefnemer binnen de gemeente. De technische procedure van de gemeente wordt daarbij gevolgd.

Vraag: Samenvattend is de vraag of de gemeente openstaat voor een aanvulling met groepen uit de samenleving; één vertegenwoordiger per groep.

Antwoord: Nee, want de bedoeling van de omgevingstafel is dat de initiatiefnemer met de overheid kan sparren over veel technische zaken en om een objectief ambtelijk advies te krijgen. Het is geen politiek advies. Als er in dit specifieke traject een vertegenwoordiger van een particulier belang bij wordt toegelaten, terwijl dat een uitzondering is ten opzichte van alle andere trajecten, dan slaat de gemeente een weg in waardoor het gelijkheidsbeginsel onder druk komt te staan.

Vraag: Een procedurele vraag: wie beslist dit?

Antwoord: Voor elke ambtenaar draagt het college de verantwoordelijkheid. Procedureel gezien kan dus worden gezegd dat het aan de wethouder of aan het college wordt voorgelegd. Het ambtelijk advies zou dan wel zijn: doe het niet.

Actiepunt 15: Het verzoek om ook burgers toe te laten bij de omgevingstafel wordt voorgelegd aan de wethouder of het college.

Vraag: Waarom zit Twynstra Gudde wel aan tafel?

Antwoord: Zij zijn ingehuurd door het COA en hebben getekend aan het plan.

5. Concept participatieplan

Gezien de beperkte tijd die nog rest, wordt een procesvoorstel gedaan. Voor de omgevingstafel is afgesproken dat de KBG per e-mail input kan leveren.

Voor het huidige agendaonderdeel kunnen enkele vragen worden beantwoord, maar het verzoek is om op dezelfde manier als bij het vorige agendapunt suggesties en tips op te halen.

Vraag: Als het participatieplan al loopt, heeft het dan nog zin om input te leveren?

Antwoord: Het klopt dat er al wordt geparticipeerd, maar het is wel een conceptplan. Vorige keer is afgesproken dat er een conceptplan zou komen waarop gereageerd kon worden. Daarna wordt het plan definitief gemaakt.

Vraag: Als er input wordt geleverd op het conceptplan, hoe verloopt dan de route naar een definitief plan?

Antwoord: De bedoeling is om zoveel mogelijk goede suggesties mee te nemen. Uiteindelijk moet er een knoop worden doorgesneden aan de kant van de initiatiefnemer. Die bepaalt wat wel en niet wordt meegenomen, waarna er een definitief plan wordt ingediend. De initiatiefnemer stemt af met de gemeente of het voldoet aan het participatiebeleid van De Bilt, rekening houdend met de input van de KBG. De gemeente zal het plan en de input in dat gesprek naast elkaar leggen. Uiteindelijk komt er dan een definitief participatieplan dat wordt uitgevoerd.

Vraag: Wie stelt het plan vast?

Antwoord: Het COA. Het participatieplan is een verplichting uit de procedure. Het COA maakt een plan, de gemeenteraad toetst of er sprake is van voldoende participatie, conform het beleid.

Samenvattend: Er ligt een concept. Dat is de vorige keer gezamenlijk afgesproken. Het concept is naar de KBG gestuurd, en daarop kan input worden gegeven. Het COA bepaalt wat er wel en niet wordt meegenomen van de input. De gemeente kijkt mee en uiteindelijk wordt

een document vastgesteld. Hoe het in het document staat, is ook hoe het wordt uitgevoerd. Het traject wordt gezamenlijk uitgelopen. Uiteindelijk ligt er een Wijziging omgevingsplan voor het azc bij de gemeenteraad. De gemeenteraad bekijkt het plan vervolgens inhoudelijk en bekijkt ook hoe er is geparticipeerd en hoe dat proces is verlopen. Daarbij wordt beoordeeld of het eigen beleid hierin goed is gevolgd. Uiteindelijk hakt de gemeenteraad de knoop door of er wel of geen azc komt.

Vraag: Met de jurisprudentie uit 2024 lijkt de kans groot dat de zaak het niet haalt bij de bestuursrechter, dus waarom wordt eerst het hele proces afgelopen?

Antwoord: Deze vraag gaat niet over het participatieplan en voert nu te ver.

Het was niet voor iedereen duidelijk dat het om een conceptplan ging waar nog input op kon worden geleverd. Niet iedereen heeft zich daarop voorbereid.

De gespreksleiding refereert aan het voorstel om schriftelijk een reactie te geven en dit te delen op dezelfde manier als bij de input voor de omgevingstafel.

De groep wordt gevraagd binnen welke termijn er op het conceptplan gereageerd kan worden. Afgesproken wordt dat er binnen twee weken na 13 november 2025 input wordt aangeleverd. **Actiepunt 16**

Het participatiebeleid van de gemeente is openbaar en is onder andere op de website te vinden.

Vraag: In het concept-participatieplan staat beschreven hoe er wordt geparticipeerd. Daar wordt nu input op geleverd. De inhoudelijke participatie lijkt daar nu doorheen te gaan lopen. Er wordt nu geparticipeerd, bijvoorbeeld met de input voor de omgevingstafel, op basis van een plan dat nog niet is vastgesteld. Voorstel is om eerst het participatieplan definitief te maken en vervolgens verder te gaan met de inhoudelijke bijdrage van de KBG. Anders heeft het geen zin om input te leveren op het concept-participatieplan.

Antwoord: Er dreigt een cirkelredenering te ontstaan omdat er ook wordt geparticipeerd voor het leveren van input op het participatieplan.

Input van [REDACTED], die daarna de vergadering moet verlaten: de laatste stand van zaken rond onder andere de BOPA of Wijziging omgevingsplan, stond niet in het conceptplan. Daar is al over besloten en het is in de raad vastgesteld. Het is belangrijke informatie die niet goed in het rapport staat. Verder is voor veel mensen omgevingsrecht en wat er onder participatie wordt verstaan, geen dagelijkse kost. Het was goed geweest als er een korte toelichting was gegeven op wat er wordt verstaan onder participatie volgens de nieuwe Omgevingswet van 1 januari 2024. Als er meer duidelijkheid wordt gegeven, komt men sneller tot de vaststelling van een belangrijk document.

De discussie blijft nog enige tijd voortduren. Aanwezigen zeggen enerzijds dat het participatieplan af moet zijn om te kunnen participeren. Anderzijds is er participatie nodig om input te kunnen leveren op het participatieplan.

De KBG stelt het participatieplan niet vast. Dat gebeurt door het COA en de gemeente. Een deel van de aanwezigen wist dat het een conceptplan was en dat er vandaag input op kon worden geleverd. Een ander deel wist dat niet en vindt de mail en de agenda daarover niet duidelijk genoeg. In het plan zelf staat niet dat het een concept is. Het is daarnaast redelijk laat gedeeld. Er zijn veel mensen met vakantie of zij hebben het tijdens hun vakantiedagen ontvangen.

De KBG krijgt veertien dagen de tijd om per mail input te leveren, zoals dat ook is afgesproken over de input voor de omgevingstafel. **Actiepunt 16**

Vraag: Er is lang gepraat over de procedures, daardoor bleef er relatief weinig tijd over om input te kunnen leveren voor de omgevingstafel. Niet iedereen is geïnteresseerd om het zo lang of uitgebreid over de procedures te hebben, sommigen willen het juist graag over de inhoud hebben. Het voorstel is om een aparte groep te maken voor mensen die het graag over de procedures willen hebben. Vervolgens kunnen dan de mensen aansluiten die input willen geven op inhoud.

Antwoord: De gespreksleider zegt dat het een mooie oproep is om na te denken hoe de aanwezigen met elkaar verder gaan.

Het voorstel is om per groep na te denken hoe men in dat voorstel staat en dit aan de gemeente en het COA terug te geven.

Vraag: In het participatieplan staat dat de raad onderbouwd zal aangeven waarom bepaalde suggesties wel of niet zijn verwerkt in de plannen. Er staat alleen niet concreet in hoe dat dan zal gebeuren. Omdat de kwestie zo leeft in het dorp, is het wel belangrijk om een goede terugkoppeling te krijgen na een besluitvormingsproces, zodat deze betrokken groep mensen weet waarom suggesties wel of niet worden verwerkt. Het gaat om de laatste bullet onder kopje 2. *Doel van participatie (waarom?)*.

De vraag is om het proces concreet te maken. Men wil graag dat de raad vertelt waarom en met welke afwegingen suggesties al dan niet zijn verwerkt.

Antwoord: Dit gebeurt in een participatieverslag.

6. Vervolg & rondvraag

Gezien de tijd moet er worden afgerond.

Vraag: In het participatieplan is er sprake van een inwonerspanel en inloopbijeenkomsten voor omwonenden. Wanneer vinden die plaats in het proces? Dat staat niet beschreven.

Antwoord: Het voorstel is dat het COA dit concretiseert in het plan. **Actiepunt 17**

Het ligt voor de hand dat wordt gezocht naar logische momenten in het proces. Gedurende het proces zou ook de KBG zou kunnen zeggen wat een goed moment is om bijvoorbeeld een inloopbijeenkomst te organiseren. Hetzelfde geldt voor het inwonerspanel, online peilingen en dergelijke.

Vraag: Gaat de input van het inwonerspanel mee naar de omgevingstafel?

Antwoord: Ja, maar het is niet zo dat het inwonerspanel alleen rondom de omgevingstafel georganiseerd kan worden. Dat kan ook op andere momenten.

Opmerking: Het verzoek is om in de notulen op te nemen dat er is gevraagd om direct advies van de politie en van de juridische afdeling in verband met bestaande jurisprudentie die het niet mogelijk maakt om een ontheffing te geven voor de vergunning.

Verder zijn er geluiden dat er suppoosten zijn die na een tijdje niet meer in een azc willen werken, en dat niet alle incidenten gemeld mogen worden.

Opmerking: In de lijst met beïnvloeders staat de KBG niet. Het gaat om de bijlage Factor C van het participatieplan.

Opmerking: De gemeenteraad is altijd besluitvormend, ongeacht of het een BOPA is of een wijziging.

De input die wordt bedoeld bij actiepunt 14 en 16 kan worden gemaïld naar vluchtelingen@debilt.nl.

Opmerking: Waarom begint het mailadres met 'vluchtelingen'? Het gaat niet over vluchtelingen, het gaat om asielzoekers en dat is wat anders.

De volgende bijeenkomst vindt in januari plaats.

7. Sluiting

■■■■ bedankt iedereen voor de inzet en sluit de bijeenkomst om 22.08 uur.